OR.0012.5.5.2016.

**Protokół z posiedzenia**

**Komisji Rewizyjnej**

**z dnia 25 sierpnia 2016**

pod przewodnictwem Małgorzaty Koc przewodniczącego komisji.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie komisji oraz zaproszeni goście (listy obecności   
w złączeniu).

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Rozpatrzenie skargi Pana Władysława Wojno oraz Pani Elżbiety Jabłońskiej.
4. Sprawy różne.
5. Zamkniecie posiedzenia.

**Ad.1-2).**

Przewodnicząca komisji powitała przybyłych członków komisji oraz zaproszonych gości ( listy obecności w załączeniu). Przedstawiła proponowany porządek posiedzenia i zapytała, czy są uwagi lub propozycje zmian? Uwag i zmian nie zgłoszono. Zaproponowała głosowanie. Za przyjęciem przedstawionego porządku posiedzenia opowiedziało się 5 członków komisji, przeciw-0, wstrzymało się od głosu 0. Porządek posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.

**Ad.3).**

**Przewodnicząca komisji** poinformowała, iż celem posiedzenia jest rozpatrzenie skarg. Pierwsza skarga Pana Władysława Wojno, zam. Wojny Pietrasze gmina Szepietowo dotyczy naruszenia granic należącej do skarżącego działki nr 34 bez jego zgody podczas budowy chodnika we wsi Wojny Pietrasze oraz nieprawidłowości w dokumentacji geodezyjnej tej działki i ustaleniu jej granic. Poprosiła geodetę powiatowego pana Franciszka Wyszyńskiego o wyjaśnienie czy roszczenia skarżącego są zasadne czy też nie oraz jak przebiegało wyznaczenie tej drogi.

**Franciszek Wyszyński** poinformował, iż jeżeli chodzi o wytyczenie to pierwsza czynność została wykonana na zlecenie Zarządu Dróg Powiatowych w 2015 roku. Po wyznaczeniu krawędzi pasa drogowego, który jest w ewidencji gruntów, pan Władysław Wojno podpisał protokół zgadzając się tym samym na ten stan. Następnie podczas czynności ZDP stwierdził, że droga w części przebiega przez działkę pana Wojno i zlecił wykonanie drugiej czynności w trybie ustawy z 1998 roku. Przepis ten mówi, że jeżeli na dzień 1 stycznia 1999 roku grunt jest zajęty pod drogę, to ten grunt z mocy prawa przechodzi na własność odpowiedniego zarządcy drogi czyli w tym przypadku powiatu wysokomazowieckiego. W trybie tej ustawy regulowane są wszystkie drogi. Następnie wykonuje się dokumentację czyli: sporządza się protokół, szkice oraz mapę. Całość tak sporządzonej dokumentacji przesyła się wojewodzie, który jest właściwy do wydania decyzji potwierdzającej to przejście. Obecnie sprawa wraz z całą dokumentacją skarżącego jest u Wojewody. Dodał, iż jednak cała sprawa sprowadza się do tego, że pan Wojno chce aby chodnik budowany był po drugiej stronie ulicy. Natomiast argument ZDP jest taki, że chodnik budowany jest po tej stronie po której dzieci wychodzą ze szkoły.

**Radca prawny Marek Kaczyński** stwierdził, iż w jego ocenie wszelkie sporawy geodezyjne zostały przeprowadzone zgodnie z prawem.

**Przewodnicząca komisji** powitała przybyłego na posiedzenie komisji pana Władysława Wojno. Poprosiła o ustosunkowanie się do roszczeń zawartych w skardze, oraz określenie czego oczekuje i w określenie w jakim zakresie czuje się pokrzywdzony. Ponadto poinformowała skarżącego, iż członkowie komisji zapoznali się ze skargą wraz z przedłożonymi do niej dokumentami.

**Władysław Wojno** – poinformował, iż jego posiadłość jest po obu stronach ulicy. Po stronie gdzie ma zasadzone ponad 20-letnie świerki budowany jest chodnik, a on się z taką decyzją nie zgadza. Dodał, iż zaproponował aby chodnik budowany był po drugiej stronie. Twierdził, iż jemu cały czas chodzi o to , aby chodnik budowany był po przeciwnej stronie niż zaplanował burmistrz Szepietowa. Dodał, iż nie ma pretensji ani żadnych zarzutów do Starosty, natomiast jego intencja było to aby starosta znał sprawę i zajął stanowisko w sprawie.

**Przewodnicząca komisji** podziękowała panu Władysławowi Wojno za przybycie i przedstawienie swojej opinii. Stwierdziła, iż celem komisji jest ustosunkowanie się i przedstawienie swojej opinii w formie uchwały radzie powiatu.

Komisja uznała skargę pana Władysława Wojno na działalność Starosty Wysokomazowieckiego za bezzasadną zawierającą następujące uzasadnienie: Skarga dotyczyła niewłaściwego zdaniem skarżącego zaprojektowania chodnika w związku z inwestycją drogową prowadzoną w miejscowości jego zamieszkania. Zdaniem Władysława Wojno chodnik powinien być zlokalizowany po przeciwnej stronie ulicy. Czynności geodezyjne, których niezgodność z prawem zarzucał skarżący prowadzone były w związku z ustaleniem granic pasa drogowego zajętego pod drogę powiatową i przechodzącego na własność Powiatu Wysokomazowieckiego na podstawie art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 roku – Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną. Zgodnie z powyższym przepisem nieruchomości pozostające w dniu 31 grudnia 1998 r. we władaniu Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego, nie stanowiące ich własności, a zajęte pod drogi publiczne, z dniem 1 stycznia 1999 r. stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa lub właściwych jednostek samorządu terytorialnego za odszkodowaniem. W związku z powyższym w pasie drogowym stanowiącym własność Powiatu Wysokomazowieckiego zaplanowano budowę chodnika z jednej strony ulicy zgodnie z wnioskiem Burmistrza Szepietowa. Podczas wykonywania tych czynności nie doszło do naruszenia prawa.

* + 1. **Przewodnicząca komisji** poinformowała, iż do Komisji Rewizyjnej wpłynął do rozpatrzenia skarga Pani Elżbiety Jabłońskiej na działalność Starosty Wysokomazowieckiego ( materiały w załączeniu). Dodała, iż w dniu dzisiejszym wpłynęło pismo do Komisji Rewizyjnej Pani Elżbiety Jabłońskiej następującej treści: „W nawiązaniu do zaproszenie OR.0012.5.5.2016 odebranego w dniu wczorajszym tj. 24.08.2016 r, nie wyrażam zgody na procedowanie ( brak inf. zakresu)”. W związku z tym, iż pani Jabłońska nie pojawiła się na posiedzeniu komisji komisja musi podjąć stawną uchwałę. Komisja ustalała, iż skargę pani Jabłońskiej na Starostę Wysokomazowieckiego uznaje się za bezzasadną z następującycm uzasadnieniem: „ Skarga Pani Elżbiety Jabłońskiej na Starostę Wysokomazowieckiego dotyczyła spraw pracowniczych związanych z jej zatrudnieniem w Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej do 31.12.2010 roku, będącym zgodnie z ustawą z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych gospodarstwem pomocniczym starostwa. Na podstawie ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku przepisy wprowadzające ustawę   
       o finansach publicznych zlikwidowane zostały gospodarstwa pomocnicze. Na podstawie art. 100 ust. 1 powyższej ustawy stosunki pracy z pracownikami likwidowanych podmiotów określonych wygasają z dniem zakończenia likwidacji, najpóźniej z dniem 31 grudnia 2010 r., jeżeli na 30 dni przed terminem zakończenia likwidacji albo nie później niż z dniem 30 listopada 2010 r. nie zostaną im zaproponowane przez kierownika jednostki budżetowej, w tym przypadku Starostę nowe warunki pracy lub płacy na dalszy okres albo w razie ich nieprzyjęcia w terminie 15 dni od dnia złożenia propozycji. W związku z nie zaproponowaniem Pani Elżbiecie Jabłońskiej nowych warunków pracy, jej stosunek pracy wygasł z dniem 31 grudnia 2010 roku. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądowym pracodawcy przysługuje prawo doboru pracowników. W związku z brakiem propozycji nowych warunków pracy, nie doszło do naruszenia prawa przez Starostę Wysokomazowieckiego.

**Przewodnicząca komisji** stwierdziała, iż projekty uchwał w obwydu skarach zostana przedstawione na najbliższym posiedzeniu sesji rady powiatu.

**Ad.4).**

**Przewodnicząca komisji** poinformowała, iż kolejny punkt porządku posiedzenia to sprawy różne. Zapytała, czy członkowie komisji chcieliby w tym punkcie zabrać głos? Spraw różnych nie zgłoszono.

**Ad.5).**

W związku z wyczerpaniem tematów Przewodnicząca komisji podziękowała członkom komisji za przybycie i dokonała zamknięcia posiedzenia komisji.

**Przewodniczący Komisji**

**Małgorzata Koc**