OR.0012.5.3.2017.

**Protokół z posiedzenia**

**Komisji Rewizyjnej**

**z dnia 10 maja 2017 roku**

pod przewodnictwem Małgorzaty Koc przewodniczącego komisji.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie oraz zaproszeni gości (listy obecności w załączeniu).

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Rozpatrzenie skargi na działalność Dyrektora powiatowego Urzędu Pracy w Wysokiem Mazowieckiem.
4. Sprawy różne.
5. Zamknięcie posiedzenia.

**Ad.1-2).**

**Przewodniczący komisji Małgorzata Koc** powitała przybyłych członków komisji, radcę prawnego pana Marka Kaczyńskiego oraz dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Wysokiem Mazowieckiem panią Annę Milewską. Przedstawiła porządek posiedzenia i zapytała, czy są uwagi lub propozycje zmian? Uwag i zmian nie zgłoszono. Zaproponowała głosowanie. Za przyjęciem przedstawionego porządku posiedzenia opowiedziało się 5 członków komisji, przeciw-0, wstrzymało się od głosu 0. Porządek posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.

**Ad.3).**

**Małgorzata Koc Przewodniczący komisji** poinformowała, iż celem posiedzenia jest rozpatrzenie skargi pana Marka Boguszewskiego na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Wysokiem Mazowieckiem. Dodała, iż wszyscy członkowie komisji otrzymali treść skargi celem zapoznania. Nie mniej jednak poprosiła dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Wysokiem Mazowieckiem o ustosunkowanie się do przedstawionych zarzutów   
w skardze.

**Anna Milewska dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Wysokiem Mazowieckiem** poinformowała, iż pan Marek Boguszewski aktualnie pozostaje w ewidencji osób bezrobotnych Powiatowego Urzędu Pracy w Wysokiem Mazowieckiem od 22.08.2014 r. Pierwszej rejestracji w tut. Urzędzie dokonał dnia 30.07.2009 r. Swoje niezadowolenie i skargi ww. składał już przed złożeniem oświadczenia woli przebywania w ewidencji osób bezrobotnych. Następnie przedstawiła uporządkowanie chronologicznie zdarzenia i oczekiwania Pana Marka Boguszewskiego w okresach przebywania w ewidencji tut. Urzędu, jak również pomoc udzieloną zainteresowanemu (materiał w załączeniu).

Na zakończenie poinformowała, iż w rozmowach z pracownikami urzędu, przy badaniu sytuacji i oczekiwań bezrobotnego, Pan Boguszewski dał się poznać jako osoba trudno nawiązująca kontakt, nieprzyjmująca oczywistych faktów wynikających z przepisów prawa. Skarżący miał trudności z określeniem swoich potrzeb, oczekiwał przede wszystkim pomocy finansowej związanej z kontynuowaniem nauki. Nie czuł się akceptowany w środowisku, w którym mieszkał, co wyrażał w swoich skargach. Z tym związane były jego trudności ze znalezieniem pracy. Po dokonaniu rejestracji zainteresowany został objęty działaniami aktywizacyjnymi. Był dwukrotnie kierowany do odbycia stażu oraz stwarzano dla niego miejsce pracy w ramach prac interwencyjnych. Propozycje, które otrzymał były wynikiem trudnych negocjacji pośredników pracy z pracodawcami z terenu gminy Ciechanowiec, które jednocześnie potwierdzały brak zainteresowania zatrudnieniem skarżącego.

**Małgorzata Koc Przewodniczący komisji** powitała przybyłego na posiedzenie komisji Pana Marka Boguszewskiego. Poinformowała, iż celem posiedzenia jest rozpatrzenie skargi jaka złożył ww. na dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Wysokiem Mazowieckiem. Dodała, iż z przesłanej skargi trudno jest jednoznacznie określić jaki ma Pan żal do PUP i jakie nieprawidłowości się zadziały, że czuje się Pan pokrzywdzony i źle potraktowany przez urząd pracy.

**Marek Boguszewski** **Skarżący** stwierdził, iż poczynił pewną analizę i te zarzuty zostały zapisane w skardze tj. brak zainteresowania jego sprawą, brak zrozumienia jego osoby, niewrażliwość na jego potrzeby, rozbieżność stanowisk jeśli chodzi o zatrudnienie, nadmierna pretensjonalność. Dodał, iż przedstawiane mu propozycje pracy nie były dla niego atrakcyjne i zgodne z jego wykształceniem.

**Małgorzata Koc Przewodniczący komisji** podziękowała pani dyrektor oraz skarżącemu za przybycie i udzielenie wyjaśnień. Dodała, iż komisja wypracuje stosowne stanowisko w sprawie, które zostanie przedstawione na najbliższym posiedzeniu sesji rady powiatu.

Następnie członkowie komisji uznali , iż skarga pana Marka Boguszewskiego na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu w Wysokiem Mazowieckiem za bezzasadna z następującym uzasadnieniem: „ Z wyjaśnień złożonych na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 10 maja 2017 roku przez Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Wysokiem Mazowieckiem wynika, że Skarżący skorzystał z wielu instrumentów aktywizacji bezrobotnych na rynku pracy. W dniu 30.07.2009 r. pan Marek Boguszewski został skierowany na rozmowę kwalifikacyjną w celu odbycia stażu do firmy Handel i Usługi, Pośrednictwo Ubezpieczeniowe w Ciechanowcu, a w dniu 19.08.2009 r. do Muzeum Rolnictwa w Ciechanowcu. Podczas przeprowadzonej rekrutacji wybrano innych kandydatów. 16.09.2009 r. wydano skierowanie do odbycia stażu na stanowisku magazyniera w okresie od 08.10.2009 r. do 07.04.2010 r. W dniu 03.02.2010 r. do Powiatowego Urzędu Pracy w Wysokiem Mazowieckiem (PUP) wpłynęło pismo pana Marka Boguszewskiego informujące, że z dniem 31.01.2010 r. przerwał staż z „przyczyn osobistych”. W dniu 09.04.2010 r. do PUP wpłynęła oferta stażu z JOD-BUD Firma Handlowo-Usługowa Jolanta i Bogdan Grabarz s.c. w Ciechanowcu. Skarżący w okresie od 15.04.2010 r. do 14.10.2010 r. odbywał staż i otrzymywał z tego tytułu wynagrodzenie stażowe. Po okresie stażu nie doszło do zatrudnienia pana Marka Boguszewskiego. W okresie przebywania w ewidencji bezrobotnych Skarżący utrzymywał stały kontakt z pośrednikiem pracy. W dniu 20 grudnia 2012 r. pan Marek Boguszewski uczestniczył w organizowanym przez PUP spotkaniu osób bezrobotnych z pracodawcą (Suempol z Bielska Podlaskiego), który poszukiwał od 40-50 osób. Pracodawca nie zaproponował zatrudnienia Skarżącemu. 18 maja 2012 r. w wyniku działań PUP utworzono panu Markowi Boguszewskiemu stanowisko pracy w Domu Pomocy Społecznej w Kozarzach w ramach prac interwencyjnych. Skarżący nie był zadowolony z pracy i nie wyraził zgody na przedłużenie umowy po zakończeniu okresu prac interwencyjnych. Mając na uwadze powyższe działania Powiatowego Urzędu Pracy w Wysokiem Mazowieckiem, Dyrektorowi tejże instytucji nie można zarzucić zaniechania lub podjęcia niezgodnych z prawem czynności w stosunku do osoby Skarżącego. W związku z powyższym skargę uznaje się za bezzasadną”.

**Małgorzata Koc Przewodniczący komisji** po przedstawienieu opinii zapytała, czy sa uwagi co do treści przedstaionego uzasadnienia? Uwag nie zgłsozono. Zaproponowała głosowanie, dotyczące uznania skargi za bezzasadną. Za opwoiedziało się 5 członków komisji, przeciw-0, wstrzymało się od głosu 0.

**Ad.4).**

**Małgorzata Koc Przewodniczący komisji** poinformowała, iż kolejny punkt porządku posiedzenia to sprawy różne. Zapytała, czy członkowie komisji chcieliby w tym punkcie zabrać głos? Spraw różnych nie zgłoszono.

**Ad.5).**

W związku z wyczerpaniem teamów Przewodniczący Komisji podziękowała członkom komisji za przybycie i dokonała zamknięcia posiedzenia komisji.

**Przewodniczący Komisji**

**Małgorzata Koc**