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**Protokół z posiedzenia**

**Komisji Rewizyjnej**

**z dnia 29 sierpnia 2017 roku**

pod przewodnictwem Małgorzaty Koc przewodniczącego komisji.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie komisji oraz zaproszeni goście (listy obecności w załączeniu).

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Rozpatrzenie skargi Pani Marii Szymańskiej w zakresie dotyczącym działalności Starosty Wysokomazowieckiego.
4. Sprawy różne.
5. Zamknięcie posiedzenia.

**Ad.1-2).**

**Przewodniczący komisji Małgorzata Koc** powitała przybyłych członków komisji, radcę prawnego pana Marka Kaczyńskiego oraz Marie i Krzysztofa Szymańskich. Przedstawiła proponowany porządek posiedzenia i zapytała, czy są uwagi lub propozycje zmian? Uwag i zmian nie zgłoszono. Zaproponowała głosowanie. Za przyjęciem przedstawionego porządku posiedzenia opowiedziało się 5 członków komisji, przeciw-0, wstrzymało się od głosu 0. Porządek posiedzenia został przyjęty jednogłośne.

**Ad.3).**

**Przewodniczący komisji Małgorzata Koc** poinformowała, iż celem posiedzenia komisji jest rozparzenie skargi Pani Marii Szymańskiej. Stwierdziła, iż członkowie komisji otrzymali treść skargi celem zapoznania. Wyjaśniła, iż z treści skargi wynika, iż jest to skarga na Starostę Wysokomazowieckiego oraz na kierownika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Nieruchomości. Dodała, iż z wyjaśnień uzyskanych do starosty skarga dotycząca kierowania wydziału została wyjaśniona i stosowne pismo do Pani Szymańskiej zostało wysłane. Zwróciła się o pani Szymańskiej o przedstawienie swoich zarzutów jakie ma w stosunku do starosty?

**Maria Szymańska** stwierdzała, iż złożyła skargę dlatego, że zwracając się do starosty o pomoc w wyjaśnieniu sprawy usłyszała od starosty „ja się na tym nie znam i nie jestem Panem Bogiem w niczym pani tu nie pomogę”. Ponadto została upokorzona przez kierownika wydziału i uważa, że powinny być z tej sytuacji wyciągnięte poważniejsze konsekwencje.

**Przewodniczący komisji Małgorzata Koc** stwierdziła, iż starosta upomniał kierownika wydziału i stosowne pismo do pani zostało przesłane. Ponadto w sprawie, którą pani podnosi w skardze kompetentną instytucją do rozpatrzenia sprawy jest sąd. Starosta nie ma instrumentów aby upominać biegłego sądowego. Ponowie zapytała, jakie zarzuty stawia staroście i czy starosta w rozmowie obraził skarżącą?

**Maria Szymańska** stwierdziła, iż starosta obraził ją mówiąc, że nie jest Panem Bogiem i nie może jej pomóc. Ponadto dodała, iż w obecnej sytuacji boi się iść z jakąkolwiek sprawą do kierownika wydziału.

**Przewodniczący komisji Małgorzata Koc** zapewniła skarżącą, iż jej obawy są zbędne i taka sytuacja ze strony kierownika wydziału geodezji się nie powtórzy.

**Maria Szymańska** stwierdziła, iż z w takiej sytuacji uważa sprawę za zamkniętą.

**Przewodniczący komisji Małgorzata Koc** podziękowała, państwu Szymańskim za przybycie oraz poinformowała, iż po posiedzeniu sesji rady powiatu zostanie przesłana stosowna uchwała wraz z uzasadnieniem.

Następnie zapytała, czy członkowie komisji chcieliby w tej sprawie zabrać głos. Stwierdzono jednogłośnie, iż skarga na Starostę Wysokomazowieckiego jest w pełni bezzasadna.

Przedstawiła następując treść uzasadnienia do projektu uchwały: „ Źródłem skargi jest będące w toku postępowanie rozgraniczeniowe, którego stroną jest Skarżąca Maria Szymańska. Jest ona niezadowolona z dotychczasowego przebiegu postępowania i ustaleń dokonanych przez geodetów. Jak wynika z treści skargi zastrzeżenia co do wykonanych przez geodetę Tadeusza Błońskiego prac geodezyjnych były przedmiotem skargi do Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego, który uznał ją za bezzasadną.   
W związku z niepodpisaniem przez Skarżącą i pozostałe strony protokołu granicznego postępowanie rozgraniczeniowe prowadzone przez Burmistrza Szepietowa zostało umorzone i spór co do przebiegu granicy znajduje się obecnie na etapie postępowania sądowego, w którym została sporządzona przez biegłego geodetę opinia co do przebiegu granicy, kwestionowana przez Skarżącą. W toku postępowania sądowego Pani Szymańska może podnosić zarzuty do opinii geodety oraz przedstawiać wszelkie dowody na poparcie swoich twierdzeń, które w przypadku ich uwzględnienia przez Sąd, mogą doprowadzić do pozytywnego dla niej zakończenia sprawy. Skarżąca ma zastrzeżenia co do sposobu załatwienia przez Starostę Wysokomazowieckiego skargi na Kierownika Wydziału Geodezji i Kartografii, co było przedmiotem posiedzenia Komisji Rewizyjnej. Z wyjaśnień złożonych przez Starostę wynika, że Skarżąca otrzymała informację o sposobie załatwienia skargi – zaś Kierownik został upomniany odnośnie swego zachowania podczas rozmowy z Marią Szymańską. Ponadto w trakcie posiedzenia komisji Skarżąca uznała sprawę za „zamkniętą”. Wobec powyższego skarga jest bezzasadna” i zaporponowała głosowanie. Za przyjęciem treści uzasadnienia opowiedziało się 5 cżłonbków komisji, przeciw-0, wstrzymało się od głosu 0.

**Ad.4).**

**Przewodniczący Komisji Małogorzata Koc** poinformowąła, iż kolejny punkt porządku posiedzenia to sprawy rózne. Zapytałal, czy człoonwkoei komsiji chcieliby w tym punckie zabrać głos? Spraw róznych nie zgłaosozno.

**Ad.5).**

W związku z wyczerpaniem tematów Malgorzata Koc przewodniczący komisji podziękowała członkom komisji oeraz radcy prawnemu za przybycie i dokonała zamknięcia posiedzenia komisji.

**Przewodniczący Komisji**

**Małgorzata Koc**