

**Protokół z posiedzenia nr 7
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
z dnia 20 sierpnia 2021 r.**

pod przewodnictwem Kazimierza Jana Wysockiego przewodniczącego komisji.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie komisji oraz zaproszeni goście (listy obecności w załączeniu).

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Rozpatrzenie skargi pana Zenona Szepietowskiego na działania Starosty Wysokomazowieckiego.
4. Spray różne.
5. Zamknięcie posiedzenia.

Ad.1-2).

Kazimierz Jan Wysocki Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powitał przybyłych członków komisji, Bogdana Zielińskiego Starostę Wysokomazowieckiego, Przemysława Ślepowrońskiego radcę prawnego oraz Władysława Białego z-ca kierownika Wydziału BI. Poinformował, iż na posiedzenie komisji zaproszony został również skarżący, jednak nie przybył na posiedzenie komisji. Następnie przedstawił proponowany porządek posiedzenia i zapytał, czy są uwagi, co do proponowanego porządku. Uwag nie zgłoszono. Zaproponował głosowanie. Za przyjęciem porządku posiedzenia opowiedziało się 5 członków komisji, przeciw- 0, wstrzymało się od głosu 0. Porządek posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.

Ad.3).

Przewodniczący komisji poinformował, iż do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji została skierowana do rozpatrzenia skarga pana Zenona Szepietowskiego na działania Starosty Wysokomazowieckiego. Następnie odczytał treść skargi (skarga w załączeniu do protokołu) i poprosił kierownika wydziału o przybliżenie sprawy.

Władysław Biały z-ca kierownika wydziału BI wyjaśnił, iż Pani Szepietowska (małżonka skarżącego) w roku 2016 wystąpiła z wnioskiem o wyłączenie gruntów działki 40/4 obręb Michałki, na który składają się użytki Br-IVa, z produkcji rolniczej załączając wniosek oraz PZT. Pani Szepietowska jest wyłącznym właścicielem wskazanej działki. Przedmiotem inwestycji jest budowa budynku jednorodzinny, na co wskazuje charakter złożonego wniosku (zabudowa zagrodowa nie wyłącza gruntów z produkcji rolniczej). Obowiązujący Plan zagospodarowania przestrzennego dopuszcza zarówno zabudowę jednorodziną jak również zagrodową. Zgodnie z ustawą o ochronie gruntów rolnych (uoogr.) grunty klas IV –VI nie wymagają wyłączenia w formie decyzji administracyjnej (inwestor wyłącza grunt - podejmuje czynności inwestorskie - bez potrzeby posiadania zgody na wyłączenie), o czym wnioskodawca została poinformowana w piśmie stanowiącym odpowiedź na wniosek.

W istniejącym stanie P Szepietowska Anna i Zenon zwrócili się z wnioskiem o wydanie pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego jednorodzinny oraz dołączono informację otrzymaną w formie odpowiedzi na wniosek o wyłączenie gruntów z produkcji. We wnioskowanym zakresie wnioskodawcy otrzymali pozwolenie na budowę budynku mieszkalnego w zabudowie jednorodzinnej. Decyzja stała się ostateczna.

W roku 2018 Pani Szepietowska Anna rozszerzyła wspólną małżeńską na swego współmałżonka P. Zenona Szepietowskiego czyniąc go współwłaścicielem nieruchomości. W lutym 2021 roku P. Zenon Szepietowski zwrócił się o wydanie kopii decyzji o wyłączeniu gruntów z produkcji rolniczej – w tym przypadku nie istnieje decyzja wyrażająca zgodę na wyłączenie. Organ odmówił czynności ze względu, iż Pan Szepietowski nie był stroną w postępowaniu o wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej.

Przygotowany naówczas wypis na P Annę Szepietowską nie wskazuje na posiadanie gospodarstwa rolnego natomiast P. Zenon Szepietowski jest dzierżawcą działki geod 103 i 104 w obrębie wsi jabłoń Dobki o pow. 1,3660 ha.

Przemysław Słepowroński radca prawny stwierdził, iż odmowa, jaka starostwo wydało jest jak najbardziej zasadna.

Przewodniczący komisji zapytał, czy są pytania? Pytań nie zgłoszono. Stwierdził, iż udzielone wyjaśnienia przez kierownika wydziału są wystarczające do podjęcia stanowiska w sprawie. Następnie odczytał uzasadnienie do skargi uznającej skargę za bezzasadną (materiał w załączeniu) i zaproponował głosowanie. Za przyjęciem uchwały i uznanie skargi za bezzasadną opowiedziało się 5 członków komisji, przeciw-0, wstrzymało się od głosu 0.

Ad.4).

Przewodniczący komisji poinformował, iż kolejny punkt porządku posiedzenia to sprawy różne. Zapytał, czy członkowie chcieliby w tym punkcie zabrać głos?

Starosta poinformował, iż wszystkie inwestycje drogowe zapisane w budżecie powiatu są realizowane na bieżąco. Odbył się nabór wniosków z Programu „Nowy Ład”, do którego zostały złożone 3 inwestycje:

- budowa nowej siedziby starostwa powiatowego,
- inwestycja drogowa Plewki – Dzikowiny wraz z dojazdami- koszt inwestycji około 23 mln. zł, dofinansowanie na poziomie 95%,
- budowa i modernizacja internatu przy ZSOiZ w Ciechanowcu – Etap II – 5 mln. zł.

Ponadto poinformował, iż otrzymaliśmy propozycje od wojewody dotyczącą wprowadzenia na listę podstawową inwestycji drogowej Kobylin – Czajki, która pierwotnie znajdowała się na liście rezerwowej. Dodał, iż zarząd powiatu wyraził pozytywną opinię, co do realizacji ww. inwestycji.

Jeśli chodzi o inwestycje w szpitalu, to poinformował, iż obecnie modernizowana jest poradnia pulmonologiczna i laboratorium. W między czasie zostały wykonane prace modernizacyjne głównego wejścia do budynku wraz ze schodami. Jeśli chodzi o ZOL w Ciechanowcu to cały czas trwają prace związane z opracowywaniem dokumentacji technicznej.

Przewodniczący komisji zapytał, czy są inne sprawy różne? Innych spraw różnych nie zgłoszono.

Ad.5).

W związku z wyczerpaniem tematów przewodniczący komisji podziękował członkom komisji oraz zaproszonym gościom za przybycie i dokonał zamknięcia posiedzenia komisji.

Sekretarz Komisji


Mariola Joanna Niemyjska

Przewodniczący Komisji


Kazimierz Jan Wysocki