

OR.0012.3.3.2022

**Protokół z posiedzenia nr 12
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
z dnia 25 maja 2022 r.**

pod przewodnictwem Kazimierza Jana Wysockiego przewodniczącego komisji.
W posiedzeniu udział wzięli członkowie komisji oraz zaproszeni goście (listy obecności w załączeniu).

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Rozpatrzenie skargi na działalność Starosty Wysokomazowieckiego.
4. Sprawy różne.
5. Zamknięcie posiedzenia.

Ad.1).

Kazimierz Jan Wysocki przewodniczący komisji powitał przybyłych członków komisji, kierownika i zastępcę wydziału geodezji starostwa powiatowego oraz radcę prawnego. Przedstawił proponowany porządek posiedzenia i zapytał, czy są uwagi lub propozycje zmian? Uwag i zmian nie zgłoszono. Zaproponował głosowanie. Za przyjęciem porządku posiedzenia opowiedziało się 5 członków komisji, przeciw-0, wstrzymało się od głosu 0. Porządek został przyjęty jednogłośnie.

Ad.2).

Przewodniczący komisji poinformował, iż celem posiedzenia jest rozpatrzenie skargi na działania Starosty Wysokomazowieckiego (skarga w załączeniu).

Jakub Mitrosz radca prawny poinformował, iż organ rozpatrzył sprawę prawidłowo, gdyż skarżąca nie wykazała interesu prawnego, a artykuł na który się powołuje nie przewiduje, że ewidencja gruntów i budynków jest podjęta wyłączeniu z obowiązku wykazania interesu prawnego. Ponadto skarżąca powołuje się na interpretację ministra, tylko, że troszkę mija się ona z przedmiotem postępowania, gdyż dotyczy ona zupełnie innych dokumentów. Dodał, iż organ prawidłowo postąpił żądając wykazania interesu prawnego. Ponadto nie żądano jakichś ekscesywnych dokumentów, tylko wskazania zobowiązania sądu do tego, żeby przygotowała opinie prawną to byłoby wystarczające żeby uznać że ten interes ma w otrzymaniu wypisu. Nie zostało to przedstawione, wobec powyższego jedynym krokiem jaki urząd mógł podjąć to było wydanie decyzji odmawiającej.

Radny Marek Skarżyński stwierdził, iż jest za tym, żeby każda administracja, a zwłaszcza administracja samorządowa funkcjonowała zgodnie z prawem to po pierwsze, po drugie w sposób jak najprostszy, nie komplikując żadnej sprawy i po trzecie to bez zbędnej zwłoki. Jeśli się żąda jakichkolwiek dodatkowych uzasadnień od kogokolwiek, to wtedy powstaje zbędna albo niezbędna zwłoka w sprawie. W tym przypadku jego zdaniem rzeczoznawca wykazała się uprawnieniem podmiotowym tj. art. 155 ustawy o rzeczoznawcach, który w sposób bezpośredni wskazuje jej uprawnienia do uzyskania danych niezbędnych do oceny sytuacji dotyczącej danej nieruchomości. Ta pani poruszała się tylko w zakresie tego uprawnienia, ona nie pytała się o osoby, nie pytała się o jakieś inne rzeczy, a pytała się tylko o nieruchomość- chciała tylko uproszczony wypis z rejestru gruntów – i w takiej sprawie się zwróciła. Jakie informacje uzyskuje wraz z tym uproszczonym rejestrem – on tego nie wie- i czy można

przekazać te dane osobowe czy też nie - ale jeśli nie, to trzeba przygotować taki uproszczony wypis, który nie zawierałby danych osobowych, a odpowiadałby wprost na żądanie uprawnionej podmiotowo osoby, rzeczoznawcy majątkowego. Zresztą sędzia w sądzie też się nie pyta świadka i nie uzasadnia świadkowi, że jest uprawniony do uzyskania danych osobowych o osobach o których zeznaje dany świadek. W taki uproszczony sposób patrząc na to wszystko wydaje mu się, że rzeczoznawca miała w oparciu o to uprawnienie z art. 155 – w jakiej formie uzyskalaby uproszczony wypis to już jest ocena przygotowującego wypis. To jest skarga na starostę, ale to nie jest skarga na starostę, a jego zdaniem jest to skarga na takie nasze przyzwyczajenia do traktowania niektórych spraw, że urzędnik zawsze ma rację. Oczywiście urzędnik opiera się na prawie, tylko nie można robić nadinterpretacji. W jego ocenie jest to w tym przypadku nadinterpretacja. Trzeba było po prostu w sposób właściwy udzielić tej odpowiedzi nie odmawiając, tylko dając wypis z rejestru gruntów z takimi danymi jakie można było udostępnić. Jeśli w oparciu o artykuł 155 mieszczą się dane osobowe to trzeba było przekazać z danymi osobowymi, jeśli nie, to jest to działka o takim czy innym numerze, w rejonie takiej czy innej miejscowości. Nie mniej jednak jest mu przykro, że jest to skarga na naszego starostę i nie ma zarzutów do działań starosty, jednak uważa, że powinniśmy poprawiać się w swoich działaniach jako administracja, a zwłaszcza administracja samorządowa, bo to my jesteśmy dla ludzi, a nie ludzie dla nas.

Franciszek Wyszyński kierownik Wydział GN odpowiedział, iż wydawanie wypisów i wrysów z rejestru gruntów jest uregulowane w przepisie szczególnym jakim jest prawo geodezyjne. Tam gdzie nie ma właściciela działki trzeba wykazać interes prawny. Pani rzeczoznawca, która zwróciła się do nas o wypis z rejestru gruntów podając, że jest to opinia na potrzeby sądu. Jeżeli jest takie zdanie „*opinia na potrzeby sądu, czy opinia na rzecz osoby fizycznej*” to ta osoba rzeczoznawcy, czy biegłego sądowego ma wtedy interes prawny jeżeli po pierwsze ma zlecenie sądu- bo samo wpisanie rzeczoznawcy na listę biegłych sądowych nie daje podstaw, że może ona brać wypisy każdej działki w Polsce. Taka sytuacja jest niedopuszczalna i musi być zlecenie sądu. Jeśli jest takie zlecenie sądu to znaczy, że jestem upoważniony i staję się w tej sprawie biegłym, ale tylko i wyłącznie w tej sprawie. Biegły nawet nie może powoływać się na to, że jest biegłym przy innych sprawach, przy wycenie – biegły to jest tylko lista adresowa przy sądzie, gdzie sąd jak zdecyduje temu biegłemu zlecić opinię to zleca. Tu jest taka sytuacja, kiedy rzeczoznawczyni powołała się no to, że to jej potrzebne jest w związku z wyceną. Rzeczoznawcy działają na naszym terenie od momentu powstania starostwa i nigdy nie było takiej sytuacji, że my odmawiamy dostępu do rejestru cen – bo oprócz rejestru gruntów w naszym starostwie prowadzony jest rejestr cen, który każdy rzeczoznawca może pobrać, nawet poprzez stronę internetową. Ponadto zaznaczył, że wszystkie dane osobowe, które ma starosta są szczególnie chronione. Nie po to zostały ograniczenia w prawie geodezyjnym, że ma się interes prawny – kupiec nie ma interesu prawnego w nabyciu nieruchomości tzn. nie ma interesu, żeby przyjść po wypis. U nas rozwiązywane jest to w ten sposób, że właściciel działki upoważnia daną osobę do pobrania wypisu z rejestru gruntów. Na wypisie znajduje się pesel oraz dane adresowe. Reasumując: rzeczoznawca majątkowy jest zawsze obsługiwany, inni rzeczoznawcy czy biegli sądowi jak występują do nas zawsze dołączają postanowienia, te które im zlecają daną wycenę.

Ewa Łopieńska z-ca kierownika wydziału GN wyjaśniła, że pani rzeczoznawca występowała do urzędu o dwa dokumenty tj. o uroszczony wypis z rejestru gruntów zawierający dane osobowe, które szczególnie chronimy oraz o wypis z kartoteki budynku, który został udostępniony.

Radny Marek Skarżyński stwierdził, iż jest za administracją, która działa zgodnie z prawem i w sposób przyjazny dla petentów. Ta pani podała też numer telefonu do siebie i byśmy się tutaj nie spotykali gdyby był do niej wykonany telefon dotyczący uzupełnienia wniosku.

Ewa Łopieńska z-ca kierownika wydziału GN odpowiedziała i zapewniła radnego, że w każdej sytuacji kiedy brakuje dokumentów do wniosku, to w każdej sytuacji najpierw wykonujemy telefony.

Radny Marek Skarżyński zapytał, czy po telefonie dokumenty zostały przez panią rzeczoznawcę dostane?

Ewa Łopieńska z-ca kierownika wydziału GN odpowiedziała, że takie dokumenty nie zostały dostane wobec czego otrzymała pismo wzywające do uzupełnienia braków formalnych wniosku.

Jakub Mitrosz radca prawny zgadza się w kwestii tego, że urząd powinien być przyjazny dla patentów, ale działając jako organ administracji ponosimy odpowiedzialność za nasze działania i musimy działać jedynie w granicach prawa. My nie działamy tak jak w prawie cywilnym, że co nie jest nam zabronione to jest nam dozwolone – jesteśmy ograniczeni prawem administracyjnym i tylko to co prawo dozwala może organ wykonywać. Jeżeli art.155 w ust.1 na tej całej liście rejestrów nie wymienia ewidencji gruntów i budynków to my nie jesteśmy zwolnieni z tego obowiązku uzyskania interesu prawnego.

Przewodniczący komisji zaproponował, aby uznać skargę za bezzasadną. Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i zaproponował głosowanie. Za przyjęciem projektu uchwały wraz z uzasadnieniem uznającym skargę za bezzasadną opowiedziało się 3 członków komisji przeciw-0, wstrzymało się od głosu 2 członków komisji.

Ad.4).

Przewodniczący komisji poinformował, iż kolejny punkt porządku posiedzenia to sprawy różne. Zapytał, czy członkowie komisji chcieliby w tym punkcie zabrać głos? Spraw różnych nie zgłoszono.

Ad.5).

W związku z wyczerpaniem tematów Przewodniczący komisji podziękował członkom komisji oraz zaproszonym gościom za przybycie i dokonał zamknięcia posiedzenia komisji.

Sekretarz Komisji

Mariola Joanna Niemyjska

Przewodniczący Komisji

Kazimierz Jan Wysocki