

**UCHWAŁA NR IX/85/2019**  
**RADY POWIATU WYSOKOMAZOWIECKIEGO**

z dnia 30 sierpnia 2019 r.

**w sprawie skargi na działalność Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Wysokiem Mazowieckiem**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym ( Dz. U. z 2019 r. poz. 511) w związku art. 229 pkt 4 oraz art. 239 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego ( Dz. U. z 2017 r. po. 1257 z 2018 r. poz.149, poz.650) uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Skargę Pana Krzysztofa Majewskiego na działalność Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Wysokiem Mazowieckiem uznaje się za bezsadną.

2. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Wysokomazowieckiego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY  
*Dorota Łapiak*

**Załącznik do**  
Uchwały Nr IX/85/2019 Rady  
Powiatu  
Wysokomazowieckiego  
z dnia 30 sierpnia 2019 roku

## UZASADNIENIE

W dniu 13 czerwca 2019 r. do Starostwa Powiatowego w Wysokiem Mazowieckiem wpłynęła skarga Pana Krzysztofa Majewskiego na działalność Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Wysokiem Mazowieckiem.

W uzasadnieniu skarżący wskazał, że przedmiotem skargi jest zaniedbanie i nienależyte wykonanie zadania, naruszenie praworządności oraz zlekceważenie interesów skarżącego poprzez niezgodne z prawdą i faktami odpowiedź na pismo skarżącego z dnia 28 maja 2019 r., którym to wniósł o udostępnienie informacji publicznej w zakresie rozbudowy i budowy mostu w miejscowości Dąbrowa Wielka.

Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Wysokiem Mazowieckiem Pan Marcin Korcz na posiedzenie Komisji w dniu 14 sierpnia 2019 r. dostarczył korespondencję prowadzoną między stronami oraz złożył stosowne wyjaśnienia.

Z analizy dokumentacji wynika, że w dniu 04 kwietnia 2019 r. Pan Krzysztof Majewski złożył wniosek o udostępnienie informacji publicznej. W odpowiedzi, pismem datowanym na dzień 18 kwietnia 2019 r. został poinformowany o obszerności żądanej dokumentacji, a w związku z tym konieczności poniesienia kosztów jej przygotowania. Szacowany koszt ustalono na kwotę około 500 zł. Ponadto Dyrektor ZDP poinformował skarżącego o możliwości zapoznania się z żadaną dokumentacją osobiście w siedzibie ZDP, w godzinach pracy urzędu.

W odpowiedzi Pan Majewski podtrzymał swój wniosek, jednocześnie wyrażając gotowość poniesienia kosztów wykonania jej kserokopii. Wnioskowana dokumentacja została skarżącemu udostępniona wraz z fakturą za wykonanie jej kserokopii w kwocie 566,74 zł.

Pismem z dnia 28 maja 2019 r. skarżący poinformował Dyrektora o otrzymaniu dokumentacji, o którą nie wnosił i załatwieniu jego wniosku z dnia 04 kwietnia 2019 r. w sposób niekompletny. Kolejnym pismem z tej samej daty, Pan Majewski doprecyzował dostarczenia jakich jeszcze konkretnie dokumentów żąda. Pismem z dnia 05 czerwca 2019 r. Dyrektor ZDP w Wysokiem Mazowieckiem poinformował z czego wynikały rozbieżności w dokumentacji, załączył brakującą oraz przedłożył kolejną fakturę za wykonane przez zewnętrzną firmę odbitki na kwotę 127,77 zł.

W dniu 27 lipca 2019 r. firma wykonująca kserokopie na zlecenie Zarządu Dróg Powiatowych w Wysokiem Mazowieckiem wyjaśniła z czego wynika opis sprzedanej usługi na fakturze.

Zgodnie z ustawą o dostępie do informacji publicznej z dnia 06 września 2001 (Dz.U. z 2019 r. poz.1429) prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienia do: 1) uzyskania informacji publicznej, w tym uzyskania informacji przetworzonej w takim zakresie, w jakim

jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego; 2) wglądu do dokumentów urzędowych; 3) dostępu do posiedzeń kolegialnych organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów. (art. 3 ust. 1).

Ponadto jeżeli informacja publiczna nie może być udostępniona w sposób lub w formie określonych we wniosku, podmiot obowiązany do udostępnienia powiadamia pisemnie wnioskodawcę o przyczynach braku możliwości udostępnienia informacji zgodnie z wnioskiem i wskazuje, w jaki sposób lub w jakiej formie informacja może być udostępniona niezwłocznie. W takim przypadku, jeżeli w terminie 14 dni od powiadomienia wnioskodawca nie złoży wniosku o udostępnienie informacji w sposób lub w formie wskazanych w powiadomieniu, postępowanie o udostępnienie informacji umarza się (art. 14 ust. 2).

Jeżeli w wyniku udostępnienia informacji publicznej na wniosek, o którym mowa w art. 10 ust. 1, podmiot obowiązany do udostępnienia ma ponieść dodatkowe koszty związane ze wskazanym we wniosku sposobem udostępnienia lub koniecznością przekształcenia informacji w formę wskazaną we wniosku, podmiot ten może pobrać od wnioskodawcy opłatę w wysokości odpowiadającej tym kosztom. 2. Podmiot, o którym mowa w ust. 1, w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku, powiadomi wnioskodawcę o wysokości opłaty. Udostępnienie informacji zgodnie z wnioskiem następuje po upływie 14 dni od dnia powiadomienia wnioskodawcy, chyba że wnioskodawca dokona w tym terminie zmiany wniosku w zakresie sposobu lub formy udostępnienia informacji albo wycofa wniosek (art. 15).

„Zasadą jest bezpłatne udzielanie informacji publicznej. Jednak w sytuacji, gdy udostępnienie wiąże się z dodatkowymi kosztami dla organu, możliwe jest pobranie opłaty od wnioskodawcy. Jej wysokość ustala się każdorazowo w indywidualnym przypadku.” (Wyrok WSA w Gdańsku z dnia 18.07.2018 r., II SA/Gd 243/18).

Wysokość opłaty, pobieranej za dodatkowe koszty związane ze wskazanym we wniosku sposobem udostępnienia lub koniecznością przekształcenia informacji w formę wskazaną we wniosku, ma każdorazowo odpowiadać rzeczywistym, realnym, adekwatnym do poniesionych przez organ kosztów udostępnienia informacji. (Wyrok WSA w Gorzowie Wlkp. z dnia 04 kwietnia 2018 r., II SA/Go 118/18).

Mając na uwadze całokształt okoliczności faktycznych, komisja stwierdziła bezzasadność wniesionej skargi. Postępowanie Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Wysokiem Mazowieckiem należało ocenić jako prawidłowe i zgodne z obowiązującymi przepisami.

PRZEWODNICZĄCY RADY  
*Dorota Lapiak*