

**Protokół z posiedzenia nr 3/2019
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
z dnia 02 października 2019 roku**

pod przewodnictwem Kazimierza Jana Wysockiego przewodniczącego komisji.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie komisji oraz zaproszeni goście (listy obecności w załączeniu).

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Rozpatrzenie skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Wysokiem Mazowieckiem.
4. Rozpatrzenie petycji dotyczącej wprowadzenia Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów.
5. Sprawy różne.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Ad.1-2).

Kazimierz Jan Wysocki przewodniczący komisji powitał przybyłych członków komisji oraz zaproszonych gości. Przedstawił proponowany porządek posiedzenia i zapytał, czy są uwagi lub propozycje zmian. Uwag i zmian nie zgłoszono. Zaproponował głosowanie. Za przyjęciem przedstawionego porządku posiedzenia opowiedziało się 5 członków komisji, przeciw 0, wstrzymało się od głosu 0. Porządek został przyjęty jednogłośnie.

Ad.3).

Przewodniczący komisji poinformował, iż kolejny punkt porządku posiedzenia to rozpatrzenie skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Wysokiem Mazowieckiem. Poinformował, iż członkowie komisji zapoznali się z treścią złożonej skargi (skarga w załączeniu).

O wyjaśnienie kwestii poprosił Panią Annę Milewską - Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Wysokiem Mazowieckiem. Dyrektor poinformowała, iż skarżący skorzystał z wielu instrumentów aktywizacji na rynku pracy. Od 2009 roku korzysta z pomocy owej instytucji. W tym czasie kierowany był na rozmowy kwalifikacyjne w celu odbycia stażu w firmie Handel i Usługi, Pośrednictwo Ubezpieczeniowe w Ciechanowcu dnia 30.07.2009 r., w Muzeum Rolnictwa w Ciechanowcu w dniu 19.08.2009 r. gdzie w obydwu przypadkach wybrano innych kandydatów. Odbywał staż na podstawie skierowania z dnia 16.09.2009 r. na stanowisku magazyniera w okresie od 08.10.2009 r. do 07.04.2010 r. po czym przerwał ten staż, jak sam podawał „z przyczyn osobistych”. Dalej w okresie od 15.04.2010 r. do 14.10.2010 r. na podstawie oferty stażowej z dnia 09.04.2010 r. z JOD-BUD Firma Handlowo-Usługowa Jolanta i Bogdan Grabarz sp. c. w Ciechanowcu odbywał staż i otrzymywał wynagrodzenie stażowe, po czym do zatrudnienia nie doszło. Stale utrzymywał także kontakt z pośrednikiem pracy, były przedstawiane mu oferty pracy. W dniu 20.12.2012 r. Skarżący uczestniczył w spotkaniu z pracodawcą zorganizowanym przez Urząd Pracy, nie otrzymał wówczas propozycji pracy. 18.05.2012 r. w wyniku działań PUP utworzono skarżącemu miejsce pracy w DPS w Kozarzach, jednakże ten nie był zadowolony

z warunków i obowiązków z tym związanych i nie wyraził woli na przedłużenie umowy po jej zakończeniu. Dalej w 2014 r. ponownie przedkładane były oferty pracy, między innymi w Agencji Nieruchomości oraz Hotelu Nowodwory, na te rozmowy został skierowany przez PUP. Dyrektor wystosował także list intencyjny mający pomóc w podjęciu zatrudnienia. Skarżący do PUP zgłosił się ponownie 28.12.2017, zarejestrowany został jako osoba bezrobotna bez prawa do zasiłku. Już od chwili rejestracji rozpoczęto rozmowy mające na celu znalezienie zatrudnienia przez skarżącego. W lutym 2018 r. skierowano go na rozmowę kwalifikacyjną do firmy „Tomex”, gdzie nie uzyskał zatrudnienia. Przewodniczący komisji podziękował Pani Dyrektor PUP za złożone wyjaśnienia.

Następnie głos zabrał Marek Skarżynski członek komisji oraz Leszek Gruchała Wicestarosta Wysokomazowiecki, którzy stwierdzili iż w omawianym przypadku dyrektorowi Powiatowego Urzędu Pracy w Wysokiem Mazowieckiem nie można zarzucić zaniechania bądź podjęcia niezgodnych z prawem czynności w stosunku do osoby skarżącego.

Przewodniczący komisji zapytał, czy członkowie komisji mają pytania lub uwagi. Pytań i uwag nie zgłoszono. Przedstawił treść projektu uzasadnienia i zaproponował głosowanie dotyczące uznania skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Wysokiem Mazowieckiem za bezzasadną (treść uzasadnienia w załączeniu). Za opowiedziało się 5 członków komisji, przeciw 0, wstrzymało się od głosu 0.

Przewodniczący komisji podziękował Pani dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Wysokiem Mazowieckiem za przybycie na dzisiejsze posiedzenie komisji.

Ad.4).

Przewodniczący komisji poinformował, iż kolejny punkt porządku posiedzenia to rozpatrzenie petycji dotyczącej wprowadzenia Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów. Poinformował, iż członkowie komisji zapoznali się z treścią złożonej petycji (petycja w załączeniu).

Przewodniczący komisji o zabranie głosu poprosił Panią Jolantę Wyszyńską sekretarza powiatu. Sekretarz poinformowała, iż dnia 1 sierpnia 2019 r. do Rady Powiatu Wysokomazowieckiego wpłynęła petycja radcy prawnego Konrada Cezarego Łakomego w sprawie wprowadzenia w Starostwie Powiatowym w Wysokiem Mazowieckiem Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów. O ustosunkowanie się w przedmiotowej kwestii przewodniczący komisji poprosił Pana Ślepowrońskiego radcę prawnego starostwa powiatowego. Po szczegółowym przeanalizowaniu dokumentacji radca prany stwierdził, iż brak jest podstawy prawnej do tworzenia oddzielnych dokumentów oraz wewnętrznych aktów prawnych. Statut Powiatu, wewnętrzne regulaminy i schematy jak również przepisy powszechnie obowiązujące (ustawa o samorządzie powiatowym, ustawa o pracownikach samorządowych) pozwalają na kontrolę, a co za tym idzie, egzekwowanie przestrzegania mechanizmów antykorupcyjnych. Przejrzystość życia publicznego, oparta na obowiązku składania oświadczeń majątkowych czy też rejestru korzyści, jest gwarantem tego, że dotychczasowe unormowania prawne są wystarczające. Pracownicy powiatu ponoszą odpowiedzialność służbową zarówno w oparciu o Kodeks pracy oraz inne obowiązujące akty prawne. Natomiast w odniesieniu do radnych należy wskazać, że zachowania korupcyjne stanowią czyny ścigane karnie. Dodatkowa funkcja, w postaci wnioskowanej w petycji osoby odpowiedzialnej za egzekwowanie polityki jest całkowicie zbyteczna. Wskazany w petycji poradnik Centralnego Biura Antykorupcyjnego nie jest aktem prawnym i zalecenia z tego poradnika nie są wiążące dla organów Powiatu.

Wobec powyższego należy uznać, iż nie ma potrzeby konstruowania dodatkowych aktów w postaci „Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów”.

Przewodniczący komisji zapytał, czy członkowie komisji mają pytania lub uwagi. Pytań i uwag nie zgłoszono. Przedstawił treść projektu uzasadnienia i zaproponował głosowanie dotyczące uznania petycji za bezprzedmiotową (treść uzasadnienia w załączeniu). Za opowiedziało się 5 członków komisji, przeciw 0, wstrzymało się od głosu 0.

Ad.5).

Przewodniczący komisji poinformował, iż kolejny punkt porządku posiedzenia to sprawy różne. Zapytał, czy członkowie komisji chcieliby w tym punkcie zabrać głos. Innych spraw nie zgłoszono.

Ad.6).

W związku z wyczerpaniem tematów przewodniczący komisji podziękował członkom komisji oraz zaproszonym gościom za przybycie i dokonał zamknięcia posiedzenia komisji.

Mariola Joanna Niemyjska


Sekretarz Komisji

Kazimierz Jan Wysocki


Przewodniczący Komisji

