

## Odpowiedzi na pytania

Dotyczy: postępowania o udzieleniu zamówienia publicznego na:

**„Przebudowy drogi powiatowej nr 2073B Zaręby Warchoły – Góry Leśne – Rosochate Kościelne na długości 4,675 km.”**

W odpowiedzi na zadane zapytania w dniach 30.01. – 04.02. 2013 roku – Zarząd Dróg Powiatowych w Wysokim Mazowieckim informuje i wyjaśnia:

1. Według pozycji 9 kosztorysu do rozbiórki jest 81,5 m przepustów średnicy 80 i 100 cm natomiast w przedmiarze w poz. 19 wpisano do rozbiórki 81,5 m przepustów Ø 80, a w poz. 20: 11 m Ø 100. Prosimy o uzupełnienie ilości w poz. 9 kosztorysu o przepusty Ø 100.

Ad. 1 – Zamawiający uzupełnił o brakującą ilość przepustów Ø 100 w kosztorysie ofertowym zał. nr 2.

2. Prosimy o potwierdzenie, że przebudowywana droga posiada kategorię ruchu KR2, ponieważ w SST D.05.03.05a i b w pkt. 1.2 wpisano, że specyfikacja obejmuje wykonanie nawierzchni dla kategorii KR 3 i 4.

Ad. 2 – Zamawiający potwierdza, że przebudowywana droga posiada kategorię ruchu KR 2, oraz dołącza poprawione SST.

3. Prosimy jednoznaczne podanie grubości, warstw bitumicznych, ponieważ w kosztorysie i SIWZ podano inne niż w projekcie i SST.

Ad. 3 – Proszę wycenić grubość warstwy ścieralnej i wiążącej określoną w kosztorysie ofertowym – warstwa ścieralna – 4 cm + warstwa wiążąca – 4 cm.

4. W SST D.05.03.05a podano wymagania oraz krzywe uziarnienia dla AC16W 35/50 KR3-4 oraz AC 11S 50/70 KR 1-2. Prosimy o podanie wymagań i uziarnienia na warstwę wiążącą, kategoria ruchu KR2.

Ad. 4 – Należy zastosować i wycenić m.m.a. AC11W50/70 KR2 na warstwę wiążącą i m.m.a. AC11S50/70 KR2 na warstwę ścieralną podanych w kosztorysie ofertowym zał. nr 2.

5. Prosimy o podanie wymagań oraz uziarnienia na warstwę ścieralną KR2, gdyż SST podaje AC11S50/70 KR1-2 oraz AC11SPMB 25/55-60 KR3-4, natomiast w kosztorysie występuje AC11W50/70 KR2.

Ad. 5 – Należy zastosować i wycenić uziarnienia na warstwę ścieralną m.m.a. AC11S50/70 KR2.

6. Prosimy o określenie uziarnienia warstwy wyrównawczej (poz. 23 kosztorysu), kosztorys podaje AC16W, a SST BA 0/20, powołując się na SST D.05.03.05 do warstwy wiążącej, w której brak takiego uziarnienia.

Ad. 6 – Należy zastosować i wycenić uziarnienia warstwy wyrównawczej m.m.a. AC11W50/70 KR2.

7. Prosimy o podanie grubości w poz. uzupełnienie poboczy destruktem

Ad. 7. – Uzupełnienie poboczy destruktem grubość 8 cm.

8. Prosimy o potwierdzenie, że w pozycji 36 kosztorysu należy wycenić również warstwę odsączającą gr. 10 cm pod chodnikiem.

Ad. 8. – Przy wycenie pozycji w kosztorysie ofertowym należy brać pod uwagę pozycje odpowiednio przyporządkowane pozycjom z przedmiaru robót.



9. W poz. 39 i 40 kosztorysu ujęto wykonanie zjazdów z podbudową z kruszywa łamanego gr. 25 cm, natomiast w przedmiarze (poz. 96 i 101 przedmiaru) jest to podbudowa gr. 20 cm. Dodatkowo w przedmiarze wpisano wykonanie na ww. zjazdach warstwy odsączającej gr. 20 cm (poz. 95 i 100 przedmiaru). Prosimy o podanie prawidłowej grubości podbudowy na zjazdach. Prosimy o wyjaśnienia, informację, czy należy ująć warstwę odsączającą na ww. zjazdach oraz podanie prawidłowej grubości podbudowy.

Ad. 9 – Zamawiający informuje – należy wycenić podbudowę grubości 20 cm z kruszywa łamanego + warstwę odsączającą grubości 20 cm.

10. Prosimy o potwierdzenie, że w poz. 39 kosztorysu należy wycenić 70% kostki szarej i 30% kostki kolorowej.

Ad. 10 – W pozycji 39 kosztorysu ofertowego jest mowa o kostce, która była wcześniej rozebrana (kostka z odzysku) i ponownie wykorzystana do ułożenia w całości.

11. W poz. 41 kosztorysu wpisano wykonanie zjazdów z nawierzchnią bitumiczną wraz z wykonaniem podbudowy z kruszywa łamanego gr. 25 cm. w przedmiarze jest to podbudowa gr. 20 cm. Prosimy o podanie prawidłowej grubości podbudowy.

Ad. 11 – Zamawiający informuje iż, należy brać pod uwagę podbudowę z kruszywa łamanego grubości 20 cm.

12. Kto jest właścicielem pozostałego humusu po wykonaniu humusowania? Jeżeli Zamawiający - prosimy o podanie odległości wywozu.

Ad. 12 – Zamawiający wyjaśnia że, nadmiar humusu po wykonaniu humusowania należy wbudować w koronę drogi od strony rzeki w m. Rosochate Kościelne.

13. Według kosztorysu poz. 20 należy wykonać podbudowę z chudego betonu B-5 grub. w-wy 15 cm, natomiast wg projektu należy wykonać warstwę z kruszywa stabilizowanego cementem. Prosimy o ujednolicenie informacji.

Ad. 13 – Proszę wycenić wykonanie podbudowy z chudego betonu B-5 jak jest to określone w kosztorysie ofertowym i przedmiarze robót.

14. W kosztorysie poz. 35 ustawienie krawężników betonowych o wym. 20x30 i 20x22 cm na ławie betonowej z oporem podano ilość 210 m. W przedmiarze, w poz. 89 i 90 wpisano odpowiednio 182 i 64m, co daje 246 mb. Prosimy o poprawienie ilości w kosztorysie.

Ad. 14 – Zamawiający poprawił ilość ustawienia krawężników betonowych w kosztorysie ofertowym zał. nr 2

15. W kosztorysie poz. 40 wpisano wykonanie nawierzchni żwirowej grub. 16 cm na zjazdach w ilości 1059 m<sup>2</sup>, W przedmiarze, w odpowiadającej pozycji nr 104 wpisano wykonanie nawierzchni żwirowej lub z destruktu grub. 18 cm w ilości 1440 m<sup>2</sup>. Prosimy o podanie prawidłowej powierzchni oraz informację, jaka jest grubość nawierzchni i czy Zamawiający dopuszcza wykonanie zjazdów z destruktu.

Ad. 15 – Zamawiający poprawił pozycje w kosztorysie ofertowym – grubość nawierzchni żwirowej na zjazdach 18 cm. Zamawiający nie dopuszcza wykonania zjazdów z destruktu.

16. Prosimy o zamieszczenie wykazu znaków pionowych do wykonania z podaniem wielkości (ile jest tablic E, jeżeli występują), ponieważ ilości w zamieszczonym projekcie stałej organizacji ruchu nie zgadzają się z przedmiarem. Gdzie zostały ujęte znaki pionowe, ujęte w opisie technicznym jako znaki do przestawienia? Na czym to przestawienie ma polegać: czy jest to tylko przestawienie istniejących znaków w inne miejsce, czy też np. wymiana słupków?

Ad. 16 – Zamawiający nie posiada wykazu znaków pionowych. Należy brać pod uwagę znaki ujęte w kosztorysie ofertowym i przedmiarze robót; ilość znaków typu E i D = 20 szt. a pozostałe to znaki ostrzegawcze i informacyjne w ilości 6 szt..

17. Zwracamy się o dopuszczenie wykonania nawierzchni z mieszanki mineralno – bitumicznej według aktualnych wytycznych, tj. WT-2010.

Ad. 17 – Zamawiający dopuszcza wymagania określone w WT-2010.



18. W kosztorysie oraz przedmiarze podano inne grubości warstw konstrukcyjnych z mieszanki mineralno – bitumicznej niż SST. Zwracamy się o sprecyzowanie, które grubości są prawidłowe wg kosztorysu, tj. warstwa wiążąca 4 cm + warstwa ścieralna 4 cm, czy wg SST tj. warstwa wiążąca 6 cm + warstwa ścieralna 5 cm.

Ad 18 – Proszę wycenić warstwy konstrukcyjne podane w kosztorysie ofertowym oraz w przedmiarze robót, tj. warstwa wiążąca – 4 cm + warstwa ścieralna – 4 cm.

19. Zwracamy się o sprecyzowanie rodzaju mieszanki mineralno – bitumicznej (uziarnienie, rodzaj asfaltu, kategorię ruchu), jaka ma być zastosowana dla warstwy wyrównawczej, warstwy wiążącej, warstwy ścieralnej oraz warstw wiążącej i ścieralnej na zjazdach, ponieważ występują rozbieżności pomiędzy SIWZ, przedmiarem robót a SST. Dodatkowo Zwracamy się o dostosowanie SST do przedstawionych wymagań odnośnie mieszanki mineralno – bitumicznej.

Ad 19 – Dla warstwy wyrównawczej – AC11W50/70 KR2; dla warstwy wiążącej – AC11W50/70 KR2; dla warstwy ścieralnej – AC11S50/70 KR2; na zjazdach – dla warstw: wiążącej AC11W50/70 KR2 i ścieralnej AC11S50/70 KR2.

20. Według WT 2008 i 2010 zastosowanie asfaltu PMB 25/55-60 nie jest przewidziane do warstwy ścieranej. Zwracamy się o wyjaśnienie nieścisłości.

Ad 20. – Zamawiający dołącza poprawione SST.

21. Zwracamy się o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o SST D.10.07.01. wykonanie zjazdów na drogi boczne z nawierzchnia z betonu asfaltowego.

Ad 21 – Zamawiający informuje że, dołączył w/w SST.

22. Zwracamy się o określenie rodzaju barier stalowych oraz o rozstaw słupków.

Ad 22 – Zamawiający określił w kosztorysie ofertowym w poz. 32, rodzaj barier stalowych typu SP 05 i słupków dwuteowych 100 mm o rozstawie słupków co 2 m.

**Z-ca DYREKTORA**  
**ZARZĄDU DRÓG POWIATOWYCH**

*mgr inż. Elżbieta Musielak*