

## **Odpowiedzi na pytania**

Dotyczy: postępowania o udzieleniu zamówienia publicznego na:

**„Rozbudowa drogi powiatowej Nr 2065B Wysokie Mazowieckie (ul, Szpitalna) - Brzóska Brzezińska - Brzóska Tatary - Jabłoń Kikolskie w lok. 0+000 - 3+440,00 na dł. 3,440 km wraz z infrastrukturą towarzyszącą”**

W odpowiedzi na zadane zapytania w dniach 12.02. – 13.02. 2014 roku – Zarząd Dróg Powiatowych w Wysokim Mazowieckim informuje i wyjaśnia:

### **PYTANIE NR 1**

*Czy Zamawiający potwierdza, że na przedmiotowym zadaniu będą obowiązywały najnowsze aktualne wytyczne techniczne WT1-2010 dla kruszyw do mieszanek mineralno-asfaltowych.*

Ad. 1. – Zamawiający potwierdza obowiązywanie wytycznych WT1-2010 dla kruszyw do mieszanek mineralno-asfaltowych na w/w zadaniu.

### **PYTANIE NR 2**

*Czy Zamawiający potwierdza, że na przedmiotowym zadaniu będą obowiązywały najnowsze aktualne wytyczne techniczne WT2 - 2010 do projektowania mieszanek mineralno-asfaltowych.*

Ad. 2 – Zamawiający potwierdza obowiązywanie wytycznych WT2-2010 do projektowania mieszanek mineralno-asfaltowych na w/w zadaniu.

### **PYTANIE NR 3**

*W punkcie II.1 SIWZ Zamawiający wskazuje kilometrą 0+000 - 3+440,00 czyli dł. 3,440 km, natomiast niżej w informacji o dofinansowaniu z Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych - Etap II Bezpieczeństwo -Dostępność - Rozwój jest to lokalizacja : 0+000 - 3+240 czyli 3,240 km. Zwracamy się o sprecyzowanie lokalizacji Inwestycji.*

Ad. 3 – Planowana jest rozbudowa drogi na odcinku 0+000 – 3+440 km.

Zamawiający występował o dofinansowanie z w/w programu na odcinek 0+000 – 3+240 km, pozostały odcinek w lok. 3+240 – 3+440 będzie finansowany ze środków powiatowych.

### **PYTANIE NR 4**

*Prosimy o podanie zakresu kanalizacji deszczowej (od studni do studni)*

Ad. 4 – Zakres wg dokumentacji technicznej.

### **PYTANIE NR 5**

*W SST jest napisane, że na ul. Szpitalnej należy wbudować 36 wpustów z przykanalikami, są one zaznaczone na mapie do wbudowania, brak takiej pozycji w przedmiarze, czy należy je wykonać ?*

Ad. 5 – Należy wykonać i wycenić 36 wpustów; Zamawiający dołącza poprawiony kosztorys ofertowy Zał. 2.4 oraz przedmiar robót Zał. 9.4.

### **PYTANIE Nr 6**

*Na planie sytuacyjnym są dwa osadniki ( każdy przy wylocie ), w przedmiarze jest jeden osadnik, prosimy o sprecyzowanie, ile osadników jest do wbudowania.*



Ad. 6 – W zakresie objętym rozbudową drogi jest jeden osadnik - należy wycenić ilości ujęte w kosztorysie ofertowym i przedmiarze.

#### PYTANIE NR 7

Zamawiający w punkcie III. Warunki uczestnictwa / Pod wykonawstwo, w ustępie 1 podaje: „Wykonawca może powierzyć wykonanie części niniejszego zamówienia podwykonawcom. W takim przypadku w ofercie należy wskazać części zamówienia, których wykonanie powierzy podwykonawcom oraz zobowiązany jest podać w ofercie także nazwę tych podmiotów.”. Z w/w zapisu wynika, że w ofercie należy przy każdym z zakresów, jakie Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom, wskazać również ich nazwę. Z kolei art. 36b.1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 1473) podaje: „Zamawiający może żądać wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust.1.”, co oznacza, że nazwę Podwykonawców należy podać jedynie w przypadku, gdy w ofercie w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu, Wykonawca powołuje się na ich wiedzę i doświadczenie, potencjał techniczny, osoby zdolne do wykonania zamówienia lub zdolności finansowe przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia. W związku z tym zwracamy się o wykreślenie z w/w zapisu SIWZ fragmentu: „oraz zobowiązany jest podać w ofercie także nazwę tych podmiotów”

Ad. 7 – Zgodnie zapisami ustawy z dnia 24 grudnia 2013 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047, 1473).

#### PYTANIE NR 8

Zamawiający w punkcie XII. SIWZ ust. 2, tiret 3 podaje: „Przed zawarciem umowy z Wykonawcą w sprawie zamówienia publicznego, Zamawiający może żądać umowy regulującej współpracy Wykonawcy w podwykonawcą wg art. 23 ust. 4 ustawy PZP”. Zwracamy się o wykreślenie w/w punktu jako bezzasadny, z uwagi na to, że przytoczony artykuł ustawy PZP dotyczy Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, nie zaś stosunku Wykonawca - Podwykonawca oraz biorąc pod uwagę art. 36a.1 ust.5 ustawy PZP (Dz. U. 2013 r. poz. 1473), który podaje, iż „Wykonawca, podwykonawca lub dalszy podwykonawca zamówienia na roboty budowlane przedkłada poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię zawartej umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, w terminie 7 dni od dnia jej zawarcia”.

Ad. 8 – Zgodnie zapisami ustawy z dnia 24 grudnia 2013 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047, 1473).

Pytania do Wzoru Umowy.

#### PYTANIE NR 9

Zamawiający w § 3 ust. 2 Projektu Umowy zapisał, że: „Zamawiający przekaze plac budowy, po ustawieniu oznakowania robót zgodnie z opracowanym i zatwierdzonym Projektem Organizacji Ruchu na czas budowy.”

W związku z powyższym, Ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego wnosi o wskazanie terminu, do końca którego należy ustawić ww. oznakowanie robót, a ponadto o wskazanie czy od daty ustawienia ww. oznakowania należy liczyć 3 dniowy termin na przekazanie Wykonawcy dziennika robót oraz dokumentacji projektowej, o których mowa w § 3 ust. 1 Projektu Umowy.

Ad. 9 – Zamawiający nie narzuca konkretnego terminu ustawienia oznakowania robót zgodnie z opracowanym i zatwierdzonym Projektem Organizacji Ruchu na czas budowy, dając możliwość dostosowania terminu jego ustawienia Wykonawcy.



#### PYTANIE NR 10

Zamawiający w § 16 ust. 1 lit. f) Projektu Umowy zapisał, że: „Wykonawca zapłaci kary umowne Zamawiającemu: brak oznakowania placu budowy zgodnie z zatwierdzonym Projektem Organizacji Ruchu na czas budowy pociąga za sobą konsekwencje jak w pkt. e)”. - (kara umowna w wysokości 5% wynagrodzenia umownego i wstrzymanie budowy do chwili załatwienia powyższych formalności przez Wykonawcę-dopisek własny).

W związku z tym, że Zamawiający nie wskazał terminu, do kiedy Wykonawca ma obowiązek ustawić ww. oznakowanie, ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego wnosi o wskazanie przez Zamawiającego terminu na ustawienie ww. oznakowania po upływie którego, Zamawiający uprawniony będzie do naliczenia kary umownej z tego tytułu.

Ad. 10 – Zamawiający nie narzuca konkretnego terminu ustawienia oznakowania robót zgodnie z opracowanym i zatwierdzonym Projektem Organizacji Ruchu na czas budowy, dając możliwość dostosowania terminu jego ustawienia Wykonawcy.

#### PYTANIE NR 11

Zamawiający w § 8 ust. 4 Projektu Umowy zapisał, że: „Jeżeli w toku czynności odbioru zostanie stwierdzone, że przedmiot umowy (realizowane przedsięwzięcie) nie spełnia warunków dokonania odbioru z powodu nie zakończenia robót, stwierdzenia wad, usterek lub nie wywiązywania się Wykonawcy z obowiązków wynikających z niniejszej umowy, Zamawiający może odmówić odbioru. W takim wypadku Wykonawca pozostaje w zwłoce.”

W związku z tym, iż powyższy zapis jest sprzeczny z postanowieniami art. 647 k.c. oraz obowiązującą linią orzecznictwem sądów, co potwierdza m.in. Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 09.07.2013r. (Sygn. akt V ACa 332/13), gdzie Sąd stwierdził, że: „Przepis art. 647 k.c. nie stanowi o tym, że odbiór odnosi się tylko do robót wykonanych w całości i bez wad, a zatem nie znajduje żadnego uzasadnienia stanowisko, że odbiór następuje tylko wtedy, gdy roboty zostały wykonane w całości i nie mają żadnych wad, czyli nastąpił odbiór „skuteczny”. Gdyby zaakceptować takie stanowisko, odbiory robót przeciągałyby się w czasie, a nierzadko nigdy nie dochodziłyby do skutku”.

W związku z tym, Ubiegający się o udzielenie zamówienia wnosi do Zamawiającego o usunięcie treści § 8 ust. 4 Projektu Umowy jako niezgodnego z treścią art. 647 k.c. oraz orzecznictwem sądów w tym względzie, a w przypadku nieuwzględnienia przedmiotowego wniosku o zmianę treści § 8 ust. 4 Projektu Umowy poprzez zmianę jego treści w następujący sposób „Jeżeli w toku czynności odbioru zostanie stwierdzone, że przedmiot umowy (realizowane przedsięwzięcie) został wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej, Zamawiający może odmówić odbioru. W takim wypadku Wykonawca pozostaje w zwłoce.”

Ad. 11 – Zamawiający nie przewiduje zmian w powyższym zakresie.

#### PYTANIE NR 12

Zamawiający w § 11 ust. 9 Projektu Umowy zapisał, że: „Zatrudnienie przez Wykonawcę innych Podwykonawców niż wskazani w ofercie Wykonawcy wymaga zaakceptowania przez Zamawiającego.

Zamawiający może zaakceptować taką zmianę.....”

W związku z powyższym zapisem, Ubiegający się o udzielenie zamówienia wnosi do Zamawiającego o zmianę cytowanego zapisu poprzez dopisanie, iż: „W toku realizacji zamówienia, w uzasadnionych przypadkach Zamawiający dopuszcza zmianę części (zakresu) zamówienia, która zostanie wykonana przez zaakceptowanych przez Zamawiającego Podwykonawców”.

Ad. 12 – Zamawiający nie przewiduje zmian w powyższym zakresie.

#### PYTANIE NR 13



Zamawiający w § 16 ust. 1 a), b), c), d) i e) Projektu Umowy, w odniesieniu do wysokości kar umownych używa sformułowania; „wynagrodzenia umownego”. W związku z tym Ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego wnosi o dookreślenie przez Zamawiającego, czy chodzi o wynagrodzenie netto, czy brutto.

Ad. 13 – Zamawiający wyjaśnia, iż w określeniu „wynagrodzenie umowne” należy rozumieć wynagrodzenie brutto zawarte w umowie.

#### PYTANIE NR 14

Zamawiający w § 16 ust. 1 lit. f) Projektu Umowy zapisał, że Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną za: „brak oznakowania placu budowy zgodnie z zatwierdzonym Projektem Organizacji Ruchu na czas budowy pociąga za sobą konsekwencje jak w pkt. e).”

W związku z tym, że Zamawiający w żadnym miejscu Projektu Umowy nie wskazał Wykonawcy terminu na wykonanie oznakowania placu budowy zgodnie z zatwierdzonym Projektem Organizacji Ruchu na czas budowy jak również nie wskazał terminu po upływie którego, brak ww. oznakowania będzie skutkował karą umowną ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego wnosi wskazanie zarówno terminu na wykonanie przedmiotowego oznakowania oraz terminu po upływie, którego przedmiotowy brak skutków będzie naliczeniem kary umownej.

Ad. 14 – Zamawiający nie narzuca konkretnego terminu ustawienia oznakowania robót zgodnie z opracowanym i zatwierdzonym Projektem Organizacji Ruchu na czas budowy, dając możliwość dostosowania terminu jego ustawienia Wykonawcy. Kary umowne będą naliczane gdy Wykonawca rozpocznie prace budowlane bez oznakowania placu budowy.

#### PYTANIE NR 15

Zamawiający w § 18 ust. 1 pkt. 2 Projektu Umowy zapisał, że: „Zamawiający.... przewiduje zmianę umowy ....w niżej wymienionych przypadkach: .....

innych przyczyn zewnętrznych, niezależnych od Zamawiającego i Wykonawcy skutkujących niemożliwością wykonania przedmiotu zamówienia....”

W związku z tym, że poza przyczynami niezależnymi od Zamawiającego i Wykonawcy skutkujących niemożliwością wykonania przedmiotu zamówienia, mogą wystąpić analogiczne przyczyny niezależne albo od Zamawiającego, albo od Wykonawcy, albo tylko od Zamawiającego, Ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego wnosi do Zamawiającego o rozszerzenie katalogu możliwości dokonania zmian umowy o ww. przypadki.

Ad. 15 – Sformułowanie ”.... niezależnych od Zamawiającego i Wykonawcy skutkujących ...” zastępuje się zwrotem: „..... niezależnych od Zamawiającego i Wykonawcy bądź Zamawiającego lub Wykonawcy skutkujących .....

#### PYTANIE NR 16

Zamawiający w § 18 ust. 2 Projektu Umowy zapisał, że chodzi o § 17, Ubiegający się o udzielenie zamówienia wnosi o naprawę pomyłki i dokonanie zmiany „ust. 1 § 17” na „ust. 1 § 18”.

Ad. 16 – Zamawiający informuje, iż dołącza poprawiony projekt umowy Zał. nr 10.

#### PYTANIE NR 17

SST D-04.04.01 punkt 1.3 mówi o wykonaniu podbudowy z kruszywa naturalnego, natomiast p. 2.2.2 oraz tablica 1 w której zawarto wymagania dla podbudowy zasadniczej nawierzchni drogi obciążonej ruchem mówi o kruszywie łamantm C90/3 które zawiera 90% kruszyw przekruszonych lub łamanych, Zwracamy się do Zamawiającego o określenie jakie kruszywo należy przyjąć naturalne czy łamane o przekruszeniu 90%.

Ad. 17 – Należy przyjąć kruszywo naturalne, które zawiera 90% ziaren o powierzchni przekruszonej.



**PYTANIE NR 18**

*SST D-04.04.02 punkt 2.2 mówi o wykonaniu podbudowy z kruszywa łamanego które powinno zawierać co najmniej 80% ziaren łamanych we frakcji powyżej # 4 mm., natomiast p. 2.3.2 oraz tablica 1 w której zawarto wymagania dla podbudowy zasadniczej nawierzchni drogi obciążonej ruchem mówi o kruszywie łamanym C90/3 które zawiera 90% kruszyw przekruszonych lub łamanych. Zwracamy się do Zamawiającego o określenie jakie kruszywo należy łamane o przekruszeniu 90% czy łamane o przekruszeniu 80%.*

Ad. 18 - Należy przyjąć kruszywo łamane, które zawiera 90% ziaren o powierzchni przekruszonej.

**PYTANIE NR 19**

*W kosztorysie ofertowym (zał.2.1) w punkcie 69 jest ustawienie krawężników kamiennych (granitowe) wystające o wym. 20x30 cm podsypka cem-piaskowa gr.5cm wraz z wykonaniem ław betonowych. W SIWZ jak i w SST Branża drogowa brak jest informacji na temat wymagań dotyczących wykonania i odbioru krawężników kamiennych. Z jakiej klasy betonu ma być wykonana ława pod krawężnik?*

Ad. 19 – W SST Branża drogowa D-08.01.01 KRAWĘŻNIKI BETONOWE, pkt. 5.2.2. Wykonanie ławy betonowej pod krawężniki - jest określony beton B-10.

**PYTANIE NR 20**

*W projekcie wykonawczym drogowym w zał. 5/1 – szczegółowe konstrukcje, SA podane szczegóły i przekroje zjazdów i zatoki autobusowej. Brak jest rysunków dotyczących przejść dla pieszych. Proszę o uzupełnienie.*

Ad. 20 – Rysunek dotyczący przejść dla pieszych będzie przekazany na etapie wykonawstwa. Konstrukcja przy przejściu dla pieszych taka sama jak na chodniku – krawężnik wyniesiony 2 cm nad nawierzchnię jezdni.

**PYTANIE NR 21**

*Przedmiar robót drogowych poz. 69 Podbudowy z kruszyw łamanych warstwa grubości 20cm na odcinku w km 0+888,50 do km 3+240,00 przewiduje wykonanie podbudowy z kruszywa łamanego na powierzchni 3762,40m<sup>2</sup>. Na tym odcinku wg dokumentacji technicznej oraz przekroi podbudowę z kruszywa łamanego należy wykonać na odcinku w km 1+340,00 do 1+800,00, km 2+206 – km 2+640, km 3+000 – km 3+240. Po przeanalizowaniu podana ilość w przedmiarze nie uwzględnia całego zakresu podanego w przedmiarze. Proszę o podanie prawidłowej ilości wykonania podbudowy z kruszywa łamanego.*

Ad. 21 – Zamawiający załącza kosztorys ofertowy Zał. nr 2.2 jak i przedmiar robót Zał. nr 9.2 z poprawioną ilością podbudowy z kruszywa łamanego.

Zarząd Dróg Powiatowych w Wysokiem Mazowieckiem zgodnie z art. 38 ust. 4 informuje o zmianie treści SIWZ. Wprowadzone zmiany nie wymagają dodatkowego czasu na wprowadzenie zmian w ofertach. Zamawiający nie przedłuża terminu składania ofert.

**DYREKTOR**  
ZARZĄDU DRÓG POWIATOWYCH  
inż. Edward Roszkowski