



Wysokie Mazowieckie, 14 kwietnia 2015 r.

**Powiat Wysokomazowiecki**  
**ul. Ludowa 15 A**  
**18-200 Wysokie Mazowieckie**  
**tel.: 86 2752417, fax: 86 2753153**  
**e-mail: [powiat@wysokomazowiecki.pl](mailto:powiat@wysokomazowiecki.pl)**  
**<http://www.wysokomazowiecki.pl>**

RR.042.2.2013

### **Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej**

Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na:

#### ***„Dostawę wyposażenia dla ośrodka rehabilitacyjnego w Krzyżewie”***

*współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach  
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013,  
Oś priorytetowa 3. Rozwój turystyki i kultury Działanie 3.1 Rozwój atrakcyjności turystycznej regionu  
Umowa o dofinansowanie: UDA-RPPD.03.01.00-20-010/12-00 z dnia 19.12.2012*

#### **w Części I:**

**- jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:**

**TOBO Datzuk Spółka Jawna**  
**15-589 Białystok**  
**Kuriany 104**  
**z ceną ofertową 146 989,92 zł**  
**oraz oferowanym terminem realizacji – 08 maja 2015 r.**

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta uzyskała najwyższą ilość punktów tj. 100,00 w kryteriach: cena ofertowa - 90 % i termin realizacji 10%.

Cena oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie niniejszego zamówienia, tj. 246 571,95 zł brutto.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego z wyłonionym Wykonawcą może zostać zawarta **po upływie 5 dni** od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

Jednocześnie, Zamawiający zawiadamia, iż na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy pzp, wykluczył z postępowania Wykonawcę - PHU FUTURA Sławomir Charzewski z siedzibą: Runowo Krajeńskie 78/1, 89-410 Więcbork, ponieważ Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w niniejszym postępowaniu.

Strona 1 z 8

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy pzp, nie uzupełnił dokumentu w formie przewidzianej w SIWZ tj. w formie oryginału lub kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Ponadto, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy pzp, ponieważ Wykonawca nie wykazał, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Zgodnie z przepisami ustawy Pzp, Zamawiający oceniając wyjaśnienia, bierze pod uwagę obiektywne czynniki, w szczególności oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy, oryginalność projektu wykonawcy oraz wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

Przepis art. 90 ust. 3 ustawy Pzp stanowi zaś, że Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Istotnym jest, iż to na Wykonawcy ciążył ciężar udowodnienia, że zaofferowana Zamawiającemu cena nie jest ceną rażąco niską, a wprost przeciwnie, że jest ceną realną, wiarygodną, należyście osadzoną w zaistniałych warunkach gospodarczych, stanowiącą odzwierciedlenie istniejącej na rynku naturalnej konkurencji, a przede wszystkim uzasadniona zaistnieniem obiektywnych czynników dostępnych Wykonawcy. I co ważne, to Wykonawca, składając wyjaśnienia w trybie art. 90 ustawy Pzp, winien te okoliczności Zamawiającemu należyście udowodnić (choćby własną, wyczerpującą argumentacją).

Analiza złożonych Zamawiającemu wyjaśnień, pozwala stwierdzić, iż w rozpatrywanym przypadku Wykonawca nie udokumentował (opisał w sposób rzetelny i wiarygodny) dokonanej przez siebie kalkulacji ceny i wyceny poszczególnych elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zauważyć należy, że aby uzasadnić możliwość zaproponowania niskiej ceny wskazać trzeba obiektywne czynniki umożliwiające zaofferowanie cen na takim właśnie poziomie. Jako profesjonalny podmiot, Wykonawca powinien posiadać wiedzę o tym, co powinny zawierać wyjaśnienia, aby Zamawiający mógł uznać je za prawidłowo sporządzone.

Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia Zamawiający uznał za lakoniczne i mające ogólnikowy charakter, zatem Wykonawca nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Ponadto, stanowisko Zamawiającego znajduje oparcie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej w tej materii, i tak m.in.:

#### **Orzeczenie KIO 239/14 z dnia 25.02.2014**

*"Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie zaofferowanej ceny powinien mieć na uwadze doniosły charakter owych wyjaśnień - ogólne wyjaśnienia, nie uzasadniające wysokości zaofferowanej ceny, nie rozwiewające wątpliwości zamawiającego co do rzetelności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji, pociągają za sobą skutek w postaci odrzucenia oferty (art. 90 ust. 3 p.z.p.)"*

#### **Orzeczenie KIO 785/14 z dnia 12.05.2014**

*"Zamawiający nie musi wielokrotnie wzywać do wyjaśnień wykonawcy, który od początku składa wyjaśnienia ogólnikowe, wymijające i nieprzekonywające, ale powinien*

wysłuchać wykonawcy, który składa wyjaśnienia sumiennie - dotyczy to w szczególności sytuacji, gdy zamawiający nie zadaje konkretnych pytań (...)"

**Orzeczenie KIO 1904/13 z dnia 21.08.2013**

"Przedstawione wyjaśnienia winny być nie tylko konkretne i przekonywujące, ale również - w sytuacji, gdy same wyjaśnienia nie są wystarczające - poparte stosownymi dowodami"

**Zestawienie ofert w Części I**

Nr oferty	Firma i adres Wykonawcy	Cena brutto	Termin dostawy	Cena pkt	Termin pkt	Suma pkt
1	TOBO Datzuk Spółka Jawna Kuriany 104, 15-589 Białystok faks 85/ 6749401 <a href="mailto:biuro@tobo.pl">biuro@tobo.pl</a>	146 989,92	08.05.2015	90	10	100
2	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „CEZAS” sp. z o.o. Aleja Solidarności 15, 15-751 Białystok tel. 66228920 fax 6628923 <a href="mailto:cezas@cezas.pl">cezas@cezas.pl</a>	150 302,31	08.05.2015	88,02	10	98,02
7	Biuro i Meble BM Bożena Mikołowska Pińska 2, 15-379 Białystok, Tel 85 7443429, fax 85 7420884 <a href="mailto:salon@biuroimeble.com.pl">salon@biuroimeble.com.pl</a>	165 883,00	15.05.2015	79,75	5	84,75
10	PHU FUTURA Sławomir Charzewski Runowo Krajeńskie 78/1, 89-410 Więcbork, Tel 693965007, fax 523899001, <a href="mailto:charzewski@futuraimeble.pl">charzewski@futuraimeble.pl</a>	137 760,00	08.05.2015	<b>oferta odrzucona</b>		
13	CENTRUM SEDNO Sp. z o.o. Niepodległości 44-48, 75-252 Koszalin, Tel 503137055, fax 94 3412063, <a href="mailto:sedno@sedno.pl">sedno@sedno.pl</a>	227 919,00	08.05.2015	58,04	10	68,04
14	Zakład Produkcyjno- Usługowo-Handlowy „JAWOR” Zbigniew Świadek Lipowiec 22, 83-200 Starogard Gdański, Tel 58 5633090 fax 58 5622344 <a href="mailto:zaklad@jawor-meble.com.pl">zaklad@jawor-meble.com.pl</a>	247 988,91	08.05.2015	53,35	10	63,35

**w Części II:**

**- jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:**

**PHPU ZUBER, Andrzej Zuber**  
**Krakowska 29C,**  
**50-424 Wrocław,**  
**z ceną ofertową 53 136,00 zł**  
**oraz oferowanym terminem realizacji – 08 maja 2015 r.**

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta uzyskała najwyższą ilość punktów tj. 100,00 w kryteriach: cena ofertowa - 90 % i termin realizacji 10%.

Cena oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie niniejszego zamówienia, tj. 59 734,95 zł brutto.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego z wyłonionym Wykonawcą może zostać zawarta **po upływie 5 dni** od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

Jednocześnie Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 4, w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy pzp, odrzucił ofertę nr 9, złożoną przez Zakład Techniki Komputerowej MICOM Mirosław Roszkowski z siedzibą: ul. Główna 24A, 18-100 Łapy.

Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, nie złożył wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny.

Wykonawca wskazał natomiast, iż przy kalkulacji ceny pomylił się w ilości oferowanego sprzętu i cena jego oferty nie obejmuje wszystkich urządzeń określonych w opisie przedmiotu zamówienia, zatem jest niezgodna z treścią SIWZ.

***Zestawienie ofert w Części II***

Nr oferty	Firma i adres Wykonawcy	Cena brutto	Termin dostawy	Cena pkt	Termin pkt	Suma pkt
9	Zakład Techniki Komputerowej MICOM Mirosław Roszkowski Główna 24A, 18-100 Łapy, Tel 85 8141414, fax 85 7156489 <a href="mailto:biuro@micom.pl">biuro@micom.pl</a>	34 949,00	08.05.2015			
<b><i>oferta odrzucona</i></b>						
11	Biuro Inżynieryjne MARTEX Marcin Puźniak Gorzyszów 19, 58-405 Krzeszów, Tel 785581453 fax 61 4151887, <a href="mailto:puzniak.marcin@gmail.com">puzniak.marcin@gmail.com</a>	73 927,92	08.05.2015	64,69	10	74,69
16	PHPU ZUBER, Andrzej Zuber Krakowska 29C, 50-424 Wrocław, Tel 71 3471180, fax 71 3471189, <a href="mailto:biuro@zuber.pl">biuro@zuber.pl</a>	53 136,00	08.05.2015	90	10	100

**w Części III:**

**- jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:**

**MEDEIR Przemysław Fila**  
**Lipowa 17/4**  
**65-028 Zielona Góra**  
**z ceną ofertową 214 427,88 zł**  
**oraz oferowanym terminem realizacji – 22 maja 2015 r.**

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta uzyskała najwyższą ilość punktów tj. 90,00 w kryteriach: cena ofertowa - 90 % i termin realizacji 10%.

Cena oferty nie mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie niniejszego zamówienia, tj. 211 466,52 zł brutto, ale Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego z wyłonionym Wykonawcą może zostać zawarta **po upływie 5 dni** od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

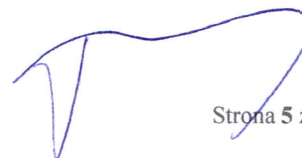
Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy pzp wykluczył Wykonawcę CENTRUM SEDNO Sp. z o.o. z siedzibą ul. Niepodległości 44-48, 75-252 Koszalin, ponieważ Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy pzp, nie uzupełnił wykazu zamówień i referencji potwierdzających wiedzę i doświadczenie niezbędne do realizacji niniejszego zamówienia.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

***Zestawienie ofert w Części III***

Nr oferty	Firma i adres Wykonawcy	Cena brutto	Termin dostawy	Cena pkt	Termin pkt	Suma pkt
3	MEDEIR Przemysław Fila Lipowa 17/4 65-028 Zielona Góra Tel. 68 4190098 fax 68 4190398 biuro@medeir.pl	214 427,88	22.05.2015	90	0	90
13	CENTRUM SEDNO Sp. z o.o. Niepodległości 44-48, 75-252 Koszalin, Tel 503137055, fax 94 3412063, sedno@sedno.pl	216 111,00	08.05.2015	<b><i>oferta odrzucona</i></b>		



**w Części IV:**

**- jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:**

**MIG IMPORT-EXPORT GŁOWACKI Sp. J.  
Elewatorska 29A  
15-620 Białystok,**

**z ceną ofertową 104 402,40 zł  
oraz oferowanym terminem realizacji – 08 maja 2015 r.**

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta uzyskała najwyższą ilość punktów tj. 100,00 w kryteriach: cena ofertowa - 90 % i termin realizacji 10%. Cena oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie niniejszego zamówienia, tj. 157 465,83 zł brutto.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego z wyłonionym Wykonawcą może zostać zawarta **po upływie 5 dni** od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

Jednocześnie, Zamawiający zawiadamia, iż:

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp odrzucił ofertę Wykonawcy - GAMA Plawgo & Zawisza Spółka jawna z siedzibą: ul. Szczecińska 25A, 75-122 Koszalin, ponieważ jego oferta nie jest zgodna z treścią SIWZ.

Wykonawca w ofercie nie wskazał terminu realizacji zamówienia, a brak wskazania w ofercie terminu realizacji uniemożliwia Zamawiającemu przyznanie Wykonawcy konkretnej ilości punktów w ramach kryterium oceny ofert - termin realizacji zamówienia, a zatem uniemożliwia mu w efekcie ocenę oferty Wykonawcy w tym kryterium (KIO 668/14 z 14.04.2014 r.);

- na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy pzp, wykluczył z postępowania Wykonawcę - PPHU PRZEMKO Przemysław Biedrzycki z siedzibą: ul. Spokojna 9c, 18-400 Łomża, ponieważ Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w niniejszym postępowaniu.

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego, w trybie art. 26 ust. 3 ustawy pzp, nie uzupełnił aktualnego odpisu z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp w formie przewidzianej w SIWZ tj. w formie oryginału lub kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

***Zestawienie ofert w Części IV***

Nr oferty	Firma i adres Wykonawcy	Cena brutto	Termin dostawy	Cena pkt	Termin pkt	Suma pkt
4	ABRI-LUX Adam Brzozowski Klonowa 84, 05-240 Tłuszcz, Tel 22 5197328 faks 22 5197328 abrilux@abrilux.pl	145 999,62	08.05.2015	64,36	10	74,36
5	PPHU PRZEMKO Przemysław Biedrzycki Spokojna 9c	115 484,27	08.05.2015			

	18-400 Łomża Tel 86 2169050 fax 86 2125192 pphu-przemko@wp.pl	<i>oferta odrzucona</i>				
6	MIG IMPORT-EXPORT GŁOWACKI Sp. J. Elewatorska 29A 15-620 Białystok, Tel 85 6626767 fax 85 6626767 mig@mig.biz.pl	104 402,40	08.05.2015	90	10	100
8	GAMA Pławgo & Zawisza Spółka jawna Szczecińska 25A, 75-122 Koszalin, Tel 94 3460322, fax 94 3460322 gama@gama.pl	134 869,50	Nie oznaczono terminu			
<i>oferta odrzucona</i>						
15	INWEST HORECA BISTRO Mariusz Gajdos Zawiszy Czarnego 24 33-300 Nowy Sącz Tel 18 5471195, fax 18 5471196 biuro@culina.pl	116 499,33	08.05.2015	80,65	10	90,65
16	PHPU ZUBER, Andrzej Zuber Krakowska 29C, 50-424 Wrocław, Tel 71 3471180, fax 71 3471189, biuro@zuber.pl	143 988,00	08.05.2015	65,26	10	75,26

**w Części V:**

**- jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:**

**TOBO Datzuk Spółka Jawna**  
**Kuriany 104,**  
**15-589 Białystok**  
**z ceną ofertową 11 475,90 zł**  
**oraz oferowanym terminem realizacji – 08 maja 2015 r.**

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta uzyskała najwyższą ilość punktów tj. 100,00 w kryteriach: cena ofertowa - 90 % i termin realizacji 10%.

Cena oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie niniejszego zamówienia, tj. 19 497,96 zł brutto.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego z wyłonionym Wykonawcą może zostać zawarta **po upływie 5 dni** od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

Jednocześnie, Zamawiający zawiadamia, iż na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy pzp, wykluczył z postępowania Wykonawcę - PPHU BAGO MiW BARTOŁD Sklep Jeździecki KARINA z siedzibą: ul. Braci Wagów 1, 02-791 Warszawa, ponieważ Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w niniejszym postępowaniu.

Zgodnie z zapisami SIWZ, Wykonawca w celu potwierdzenia niepodlegania wykluczeniu z postępowania winien złożyć:

- aktualny odpis z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert;
- listę podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 z późn. zm.) albo informację o tym, że wykonawca nie należy do grupy kapitałowej

Złożone na wezwanie Zamawiającego dokumenty muszą potwierdzać spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu **nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert.**

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy pzp uzupełnił dokumenty wystawione w dniu 07.04 2015 r., a więc po terminie składania ofert.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

### Zestawienie ofert w Części V

Nr oferty	Firma i adres Wykonawcy	Cena brutto	Termin dostawy	Cena pkt	Termin pkt	Suma pkt
1	TOBO Datzuk Spółka Jawna Kuriany 104, 15-589 Białystok faks 85/ 6749401 <a href="mailto:biuro@tobo.pl">biuro@tobo.pl</a>	11 475,90	08.05.2015	90	10	100
11	Biuro Inżynieryjne MARTEX Marcin Puźniak Gorzyszów 19, 58-405 Krzeszów, Tel 785581453 fax 61 4151887, <a href="mailto:puzniak.marcin@gmail.com">puzniak.marcin@gmail.com</a>	13 315,98	08.05.2015	77,56	10	87,56
12	PPHU BAGO MiW BARTOŁD Sklep Jeździecki KARINA Braci Wagów 1, 02-791 Warszawa Tel 603033020 fax 22 6490223, <a href="mailto:kontakt@sklepkarina.pl">kontakt@sklepkarina.pl</a>	17 986,00	08.05.2015	<i>oferta odrzucona</i>		

**POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI**  
ul. Ludowa 15A  
18-200 Wysokie Mazowieckie  
NIP 722 160 00 38 REGON 450670137

**WICESTAROSTA**

*Leszek Gruchała*

**STAROSTA**

*Bogdan Zieliński*