

Odpowiedzi na pytania

Dotyczy: postępowania o udzieleniu zamówienia publicznego na:

„Przebudowa mostu w m. Jamiołki Godzieby wraz z dojazdami”

W odpowiedzi na zadane zapytania w dniach 16.04. – 21.04. 2015 roku – Zarząd Dróg Powiatowych w Wysokiem Mazowieckiem informuje i wyjaśnia:

PYTANIE NR 1

Zał. Nr 2.1 Kosztorys ofertowy mostowy – poz. 54 zakłada nowoprojektowaną konstrukcję stalową ze stali – ilość kg 8348 i poz. 55 zakłada staroużyteczną konstrukcję stalową dwuteową – ilość 14 840 kg. Poz. 57 kosztorysu mostowego zakłada oczyszczenie i pokrycie powłokami nowoprojektowanej konstrukcji stalowej w ilości 213,7m², natomiast poz. 58 oczyszczenie i pokrycie powłokami staroużytecznej konstrukcji stalowej ilości to 26,8m². Prosimy o potwierdzenie, iż ilości w poz. 54 i 55 są prawidłowe. Prosimy również o wskazanie prawidłowych ilości poz. 57 i poz. 58.

Ad. 1 – Potwierdzam poprawność ilości przedmiarowych w pozycjach nr 54 i 55. W pozycji nr 57 powinno być 52,6m², natomiast w pozycji nr 58 powinno być 141,6m².

PYTANIE NR 2

Zał. Nr 2.1 kosztorys ofertowy mostowy – poz. 75 wskazuje na M.19.01.05 Barieroporęcz mostową w ilości 43,6m. Informujemy, iż na rynku nie jest dostępna barieroporęcz o wymaganych parametrach H2W1 i jednocześnie schemacie jak w dokumentacji rysunkowej. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności wskazując, czy należy zastosować barieroporęcz o wymaganych parametrach H2W1, czy o zadanym w projekcie schemacie.

Ad. 2 – Należy zastosować barieroporęcz mostową o parametrach wskazanych w dokumentacji projektowej. Schemat barieroporęczy w dokumentacji rysunkowej ma charakter poglądowy

PYTANIE NR 3

Czy Zamawiający jako równoważne technicznie do rur PEHD (polietylen) stosowanych do budowy przepustów, dopuści do stosowania rury PP (polipropylen). Rury PP posiadają tą samą sztywność obwodową i są zgodne z tą samą Polską Normą (PN-EN 13476) co rury PEHD.

Ad. 3 – Zamawiający informuje, że dopuszcza zastosowanie rur PP jako równoważne techniczne do rur PEHD.

PYTANIE NR 4

Projekt wykonawczy cz. mostowa – opis techniczny pkt. 3.11.1 wskazuje, iż aby zapewnić pieszym i pojazdom na czas przebudowy przeprawy przez rzekę, należy obok istniejącego mostu należy wykonać most tymczasowy drogowy z wydzielonym chodnikiem dla pieszych. Prosimy o wskazanie w której pozycji cenowej w kosztorysie ofertowym – Zał. nr 2.1 – mostowym należy ująć koszt wykonania mostu tymczasowego, wraz z Załączeniem Rysunku i przedmiaru do tej pozycji.

Ad. 4 – Zamawiający informuje, iż w SIWZ pkt II p-pkt. 3 jest zapisane, że na czas przebudowy mostu ruch należy skierować na inne drogi.

PYTANIE NR 5

Projekt wykonawczy cz. mostowa – opis techniczny pkt. 3.5 Posadowienie obiektu wskazuje, iż na przebudowywanym obiekcie poszerzenie przyczółków posadowienie zostanie na fundamencie palowym, gdzie jako pale wykorzystane zostaną stalowe ścianki szczelne spięte ze sobą i zespawane w narożach tworząc komorę. Prosimy o wyjaśnienie, czy ilości i rodzaje ścianki szczelnej, o której mowa w opisie technicznym pkt. 3.5, ujęta jest w Załączonym przez Zamawiającego kosztorysie ofertowym mostowym – Zał. Nr 2.1 w poz. 37 i 38?

Jeśli ścianka, o której mowa powyżej nie jest ujęta w kosztorysie, wówczas prosimy o podanie ilości i rodzaju ścianki szczelnej jakiej należy ułożyć do wykonania pali.

Ad 5 – Ścianka szczelna zastosowana jako elementy palowe posadowienia przebudowywanego mostu ujęte zostały w poz. Nr 37 i 38 kosztorysu ofertowego zał. nr 2.1

PYTANIE NR 6

Zał. Nr 9.1 – Przedmiar robót mostowych poz. 72 zakłada wykonanie M.18.02.01 Zalewek bitumicznych w szczelinach dylatacyjnych – styk płyty przejściowej ze ścianką zaplecza w ilości 12mb. Brak takiej pozycji w kosztorysie ofertowym mostowym – Zał. Nr 2.1. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy przedmiarem a kosztorysem ofertowym, ze wskazaniem, ewentualnie w jakiej pozycji cenowej kosztorysu należy ująć Poz. 72 przedmiaru.

Ad 6 – Nie przewiduje się wykonania zalewek bitumicznych w szczelinach dylatacyjnych – styk płyty przejściowej ze ścianką zapleczną. Zaktualizowany przedmiar i kosztorys ofertowy w załączeniu

PYTANIE NR 7

Poz. 53 Kosztorysu ofertowego mostowego – Zał. Nr 2.1 zakłada Montaż prefabrykatu gzymsowego z betonu polimerowego w ilości 43,6m. Prosimy o wskazanie grubości jaką powinien mieć prefabrykowany element z betonu polimerowego.

Ad 7 – Grubość prefabrykatu gzymsowego z betonu polimerowego wynosi 4 cm.

PYTANIE NR 8

Czy Zamawiający posiada projekt tymczasowej organizacji ruchu? Jeśli tak, prosimy o załączenie. Jeśli Zamawiający nie posiada projektu tymczasowej organizacji ruchu, prosimy o informację, czy Wykonawca ma ponieść koszty opracowania projektu i w której ewentualnie pozycji kosztorysowej należy je ująć.

Ad. 8 – Zamawiający informuje, iż w SIWZ pkt II p-pkt. 3 jest zapisane, że Wykonawca opracuje Projekt Organizacji Ruchu na czas przebudowy w dostosowaniu do posiadanego sprzętu oraz własnych metod organizacyjnych realizacji robót – poz. nr 32 kosztorysu ofertowego zał. nr 2.1.

PYTANIE NR 9

Opis techniczny projektu wykonawczego – część mostowa pkt. 2.6 wskazuje iż na czas przebudowy ruch pojazdów kołowych odbywać się będzie objazdem tymczasowym wyznaczonym po istniejących drogach, a ruch rowerowy i pieszy po wybudowanej obok mostu tymczasowej kładce na okres prowadzenia robót. Natomiast pkt. 3.11.1 wskazuje, iż obok istniejącego mostu zostanie wykonany tymczasowy most drogowy z wydzielonym chodnikiem dla pieszych, aby zapewnić przeprawę przez rzekę pieszym i pojazdom na czas przebudowy. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności jak ma przebiegać ruch tymczasowy w okresie prowadzenia robót.

Ad. 9 – Zamawiający informuje, iż w SIWZ pkt II p-pkt. 3 jest zapisane, że na czas przebudowy mostu ruch należy skierować na inne drogi.

PYTANIE NR 10

W projekcie wykonawczym części mostowej znajduje się zapis: „Aby zapewnić pieszym i pojazdom samochodowym na czas przebudowy przeprawy przez rzekę Ślinę, zostanie obok istniejącego mostu wykonany tymczasowy most drogowy z wydzielonym chodnikiem dla pieszych. Nie przewiduje się prowadzenie robót połówkowych na obiekcie.” Natomiast w kosztorysach ofertowych brak jest pozycji uwzględniającej wyżej opisane czynności. Prosimy o wskazanie w której pozycji kosztorysu ofertowego wykonawca ma ująć koszty związane w wykonaniem, utrzymaniem oraz późniejszym rozebraniem mostu tymczasowego.

Ad. 10 – Zamawiający informuje, iż w SIWZ pkt II p-pkt. 3 jest zapisane, że na czas przebudowy mostu ruch należy skierować na inne drogi.

PYTANIE NR 11

Zwracamy się o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o SST dotyczące ułożenia nawierzchni z kostki betonowej, gr. 8 cm „starobruk” – D.05.03.23.12.

Ad. 11 – Zamawiający informuje że, dołączył w/w SST.

PYTANIE NR 12

Zwracamy się o korektę SST D.06.02.01. ponieważ zamieszczona na stronie dotyczy rur betonowych.

Ad. 12 – Zamawiający dołącza poprawione SST.

PYTANIE NR 13

Zwracamy się o sprecyzowanie parametrów barier ochronnych stalowych.

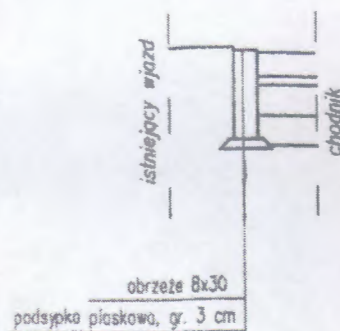
Ad. 13 – Należy zastosować barieroporęcz mostową o parametrach wskazanych w dokumentacji projektowej. Schemat barieroporęczy w dokumentacji rysunkowej ma charakter pogładowy.

PYTANIE NR 14

Zwracamy się o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o szczegół ustawienia obrzeża 30x8 cm.

Ad. 14 – Zamawiający informuje, iż dołączył szczegół w/w obrzeża.

SZCZEGÓŁ



PYTANIE NR 15

Punkt nr 5 opisu technicznego branży drogowej dla drogi 2041B mówi o wykonaniu przepustów pod koroną drogi bez wykonywania ścianek czołowych.

Pozycja 28 kosztorysu ofertowego mówi o wykonaniu przepustów pod koroną drogi z rur żelbetowych wraz z wykonaniem ścianek czołowych. Zwracamy się do Zamawiającego czy Zamawiający zezwoli na wykonanie przepustów z rur z tworzyw sztucznych bądź stalowych w miejsce żelbetowych bez wykonywania ścianek czołowych.

Ad. 15 – Zamawiający informuje, że dopuszcza zastosowanie rur PP jako równoważne techniczne do rur PEHD wraz z wykonaniem ścianek czołowych.

PYTANIE NR 16

Pozycja 31 kosztorysu ofertowego dla drogi 2041B mówi o wykonaniu wyrównania podbudowy mieszanką mineralno-asfaltową natomiast odpowiadające jej pozycje 84, 85, 86 oraz cała dokumentacja projektowa na drogę 2041B (w tym przekroje normalne, opis techniczny, tabela wyrównań kruszywem) wskazują iż pozycja 31 w/w kosztorysu powinna dotyczyć wyrównania kruszywem. Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę opisu pozycji 31 kosztorysu ofertowego dla drogi 2041B bądź potwierdzenie iż w miejsce wyrównania kruszywem dla drogi 2041B należy wykonać wyrównanie mieszanką mineralno-asfaltową.

Ad. 16 – Zamawiający potwierdza, iż dla drogi 2041B należy wykonać wyrównanie kruszywem łamanym, w załączeniu poprawiony kosztorys ofertowy nr 2.2.

PYTANIE NR 17

Zwracamy się do Zamawiającego o potwierdzenie iż Zamawiający zezwoli na dodanie rumoszu z frezowania do warstwy podbudowy z kruszywa łamanego oraz do warstwy wyrównania kruszywem.

Ad. 17 – Zamawiający informuje, iż w poz. nr 14 kosztorysu ofertowego zał. nr 2.2 jest ujęte wbudowanie rumoszu w podbudowę.

PYTANIE NR 18

Zwracamy się do Zamawiającego z zapytaniem czy Zamawiający zezwoli na zastosowanie rur PP o sztywności SN8 w miejsce rur PEHD dla przepustów pod zjazdami.

Ad. 18 – Zamawiający informuje, że dopuszcza zastosowanie rur PP jako równoważne techniczne do rur PEHD.

PYTANIE NR 19

Zwracamy się do Zamawiającego z zapytaniem czy Zamawiający zezwoli na wykonanie umocnienia skarpy poprzez obrukowanie skarpy lub ułożenie płyt ażurowych na skarpie zamiast wykonywania ścianek z gotowych elementów betonowych na wlotach i wylotach przepustów pod zjazdami.

Ad. 19 – Zamawiający nie zezwala na wykonanie umocnienia skarp poprzez obrukowanie lub ułożenie płyt ażurowych, proszę wycenić wykonanie ścianek czołowych na wlotach i wylotach przepustów pod zjazdami.

PYTANIE NR 20

Opis techniczny drogi 2041B punkt nr 4.7 mówi o ławie pod krawężniki betonowe o wym. 20x30 cm wykonanej z betonu B10 natomiast szczegóły konstrukcyjne o ławie z betonu B15. Zwracamy się do Zamawiającego jaki beton należy zastosować.

Ad. 20 – Zamawiający informuje, iż należy wycenić beton B15.

PYTANIE NR 21

Opis techniczny drogi 2041B punkt nr 5 mówi o wykonaniu umocnionego pobocza płytami ażurowymi w ilości 81 m². Kosztorys ofertowy natomiast nie zawiera pozycji dotyczącej wykonania w/w umocnienia. Zwracamy się do Zamawiającego o określenie czy należy wykonać na umocnienie płytami ażurowymi w ilości 81 m² na danym kontrakcie, jeżeli tak to zwracamy się o uzupełnienie kosztorysu ofertowego dotyczącego w/w umocnienia.

Ad. 21 – Zamawiający informuje, iż wystąpił błąd w opisie technicznym i nie należy wyceniać wykonania umocnienia poboczy płytami ażurowymi.

PYTANIE NR 22

Zwracamy się na załączenie dokumentacji projektowej dotyczącej odcinków:

- remontu drogi powiatowej nr 2041B odc. Jamiołki Godzieby – Sokoły w lok. Rob. 2+680,50 – 2+860,50
- przebudowa dr. pow. Nr 2053B w m. Sokoły ul. Kościelna w lok. 0+000 – 0+100,00

Ad. 22 – Zamawiający informuje, iż w/w dokumentacje są już zamieszczone.

PYTANIE NR 23

Zwracamy się z zapytaniem czy Zamawiający posiada prawomocny ZRID, Pozwolenie na Budowę, Zgłoszenie Robót bądź inny prawomocny dokument zezwalający na realizację przedmiotowego Zadania, jeżeli tak to zwracamy się o załączenie kopii dokumentu do przedmiotowej dokumentacji.

Ad. 23 – Zamawiający informuje, iż posiada prawomocną decyzję na przebudowę mostu i zgłoszenie robót na przebudowę drogi.

PYTANIE NR 24

Czy Zamawiający potwierdza, że na przedmiotowym zadaniu będą obowiązywały najnowsze aktualne wytyczne techniczne WT1-2010 dla kruszyw do mieszanek mineralno-asfaltowych.

Ad. 24 – Zamawiający potwierdza, że na przedmiotowym zadaniu będą obowiązywały najnowsze aktualne wytyczne techniczne WT1-2010 dla kruszyw do mieszanek mineralno-asfaltowych

PYTANIE NR 25

Czy Zamawiający potwierdza, że na przedmiotowym zadaniu będą obowiązywały najnowsze aktualne wytyczne techniczne WT2-2010 do projektowania mieszanek mineralno-asfaltowych.

Ad. 25 – Zamawiający potwierdza, że na przedmiotowym zadaniu będą obowiązywały najnowsze aktualne wytyczne techniczne WT2-2010 do projektowania mieszanek mineralno-asfaltowych

PYTANIE NR 26

Zwracamy się do Zamawiającego z zapytaniem czy Zamawiający przewiduje wykonywanie obiektu mostowego przy całkowitym zamknięciu drogi w okolicach obiektu.

Ad. 26 – Zamawiający przewiduje wykonanie obiektu mostowego przy całkowitym zamknięciu drogi w okolicach obiektu – SIWZ pkt. II p-pkt. 3.

PYTANIE NR 27

Dotyczy: Dokumentacji projektowej na most:

Zwracamy się do Zamawiającego o zamieszczenie SST D.05.03.03 NAWIERZCHNIA Z BETONU ASFALTOWEGO opracowanej według normy PN-EN 13108-1

„Mieszanki mineralno-asfaltowe – Wymagania – Część 1 : Beton asfaltowy” oraz wytyczne techniczne WT 1 i WT 2 – 2010 lub potwierdzenie że mieszanki powinny spełniać wymagania WT 1 2010 względem wymagań zaprojektowanej mma. Zmiana taka umożliwi spełnienie wymagań ustawy o wyrobach budowlanych względem wprowadzania do obrotu wyrobu budowlanego w postaci mieszanki mma i oznakowanie ich znakiem CE.

Ad. 27 – Zamawiający potwierdza, że na przedmiotowym zadaniu będą obowiązywały najnowsze aktualne wytyczne techniczne WT1-2010 dla kruszyw do mieszanek mineralno-asfaltowych, oraz wytyczne techniczne WT2-2010 do projektowania mieszanek mineralno-asfaltowych.

PYTANIE NR 28

Dotyczy: Dokumentacji projektowej na most:

Zwracamy się o wprowadzenie nowej nomenklatury w nazewnictwie i oznaczeniach mma zgodnych z PN-EN 13108-1 tj:

na warstwę ścieralną zastosować mieszankę typu AC 11 S co odpowiada BA 0/12,8 wskazanej w SST D.05.03.03. NAWIERZCHNIA Z BETONU ASFALTOWEGO

na warstwę wiążącą zastosować mieszankę typu AC 16 W co odpowiada BA 0/20 wskazanej w SST D.05.03.03. NAWIERZCHNIA Z BETONU ASFALTOWEGO

Ad. 28 – Na warstwę ścieralną zastosować mieszankę typu AC 11 S zgodną z PN-EN 13108-1 oraz wytycznymi technicznymi WT 1 i WT 2 – 2010 co odpowiada BA 0/12,8 wskazanej w SST D.05.03.03. NAWIERZCHNIA Z BETONU ASFALTOWEGO. Na warstwę wiążącą zastosować mieszankę typu AC 16 W zgodną z PN-EN 13108-1 oraz wytycznymi technicznymi WT 1 i WT 2 – 2010 co odpowiada BA 0/20 wskazanej w SST D.05.03.03. NAWIERZCHNIA Z BETONU ASFALTOWEGO.

Wprowadzone zmiany nie wymagają dodatkowego czasu na wprowadzenie zmian w ofertach. Zamawiający nie przedłuża terminu składania ofert.

Z-ca DYREKTORA
ZARZĄDU DRÓG POWIATOWYCH
mgr inż. Elżbieta Musielak